Ramo 08
Agricultura y Desarrollo Rural

Programas presupuestarios cuya MIR se incluye en el reporte

B-001 Producción y comercialización de Biológicos Veterinarios
B-004 Adquisición de leche nacional
E-001 Desarrollo, aplicación de programas educativos e investigación en materia agroalimentaria
E-006 Generación de Proyectos de Investigación
S-052 Programa de Abasto Social de Leche a cargo de Liconsa, S.A. de C.V.
S-053 Programa de Abasto Rural a cargo de Diconsa, S.A. de C.V. (DICONSA)
S-263 Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria
S-290 Precios de Garantía a Productos Alimentarios Básicos
S-292 Fertilizantes
S-293 Producción para el Bienestar
S-304 Programa de Fomento a la Agricultura, Ganadería, Pesca y Acuicultura

DATOS DEL PROGRAMA

Programa presupuestario	**B001 Producción y comercialización de Biológicos Veterinarios**	**Ramo** 8	Agricultura y Desarrollo Rural	**Unidad responsable**	JBK-Productora Nacional de Biológicos Veterinarios	**Enfoques transversales**	Sin Información
Clasificación Funcional							
Finalidad	3 - Desarrollo Económico	**Función**	2 - Agropecuaria, Silvicultura, Pesca y Caza	**Subfunción**	1 - Agropecuaria	**Actividad Institucional**	226 - Producción y comercialización de biológicos veterinarios

RESULTADOS

NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES				Meta Programada		AVANCE	
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Anual	al periodo	Realizado al periodo	Avance % al periodo
Fin	Contribuir a la conservación del territorio nacional libre de plagas y enfermedades consideradas de alto impacto.	F1. Porcentaje de plagas y enfermedades fitozoosanitarias ausentes o erradicadas consideradas de alto impacto que conservan el estatus libre	(Número de plagas y enfermedades fitozoosanitarias consideradas de alto impacto que conservan el reconocimiento de estatus libre en el año t / Número de plagas y enfermedades fitozoosanitarias consideradas de alto impacto ausentes o erradicadas al año t) *100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	100.00	N/A	N/A	N/A
Propósito	Los Comités Estatales de Fomento y Protección Pecuaria adquieren los productos Biológicos y Químico-Farmacéuticos comercializados por PRONABIVE	P1. Porcentaje de Comités Estatales de Fomento y Protección Pecuaria con productos Biológicos y Químico-Farmacéuticos comercializados por PRONABIVE	(Número de Comités Estatales de Fomento y Protección Pecuaria con productos Biológicos y Químico-Farmacéuticos comercializados por PRONABIVE en el año t / Número de Comités Estatales de Fomento y Protección Pecuaria en el país en el año t)*100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	100.00	N/A	N/A	N/A
		P2. Porcentaje de dosis de PPD (Derivado proteico purificado) comercializadas.	(Número de dosis de PPD comercializadas en el año t)/(Total de dosis a comercializar en el año t)*100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	100.00	N/A	N/A	N/A
		P3. Porcentaje de pruebas de diagnóstico de brucelosis comercializadas por PRONABIVE	(Número de pruebas de diagnóstico de brucelosis comercializadas por PRONABIVE en el año t)/(Total de pruebas de brucelosis a comercializar en el año t)*100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	100.00	N/A	N/A	N/A
Componente	A C1. Material biológico veterinario producido	C1.1 Porcentaje de dosis de vacunas producidas	(Número de dosis de vacunas producidas al periodo t / Número de dosis de vacunas estimadas a producir en el año t)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	100.00	75.00	54.62	72.8
		C1.2 Porcentaje de pruebas de diagnóstico producidas	(Número de pruebas de diagnóstico producidas al periodo t / Número de pruebas de diagnóstico estimadas a producir en el año t)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	100.00	75.00	77.37	103.16
Actividad	A 1 A1. Producción de lotes producidos conforme a los estándares de calidad requeridos por la autoridad sanitaria	A1. Porcentaje de productos Biológicos y Químico-Farmacéuticos de la entidad producidos conforme a los estándares de calidad requeridos por la autoridad sanitaria	(Número de lotes de productos Biológicos y Químico-Farmacéuticos de la entidad producidos conforme a los estándares de calidad requeridos al periodo t)/(Total de lotes de productos Biológicos y Químico-Farmacéuticos de la entidad programados a producir en el año t)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	100.00	75.00	50.75	67.7
	A 2 A2. Atención de solicitudes de productos Biológicos y Químico-Farmacéuticos de la entidad realizadas por los Comités Estatales de Fomento y Protección Pecuaria	A2. Porcentaje de solicitudes de productos Biológicos y Químico-Farmacéuticos de la entidad atendidas	(Número de solicitudes de productos Biológicos y Químico-Farmacéuticos de la entidad atendidas al periodo t/ Total de solicitudes de productos Biológicos y Químico-Farmacéuticos de la entidad recibidas en el año t)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	100.00	75.00	83.83	111.77

PRESUPUESTO

	Meta anual	Meta al periodo	Pagado al periodo	Avance %
	Millones de pesos	Millones de pesos	Millones de pesos	Al periodo
PRESUPUESTO ORIGINAL	N/D	N/D	N/D	N/A
PRESUPUESTO MODIFICADO	N/D	N/D	N/D	N/A

Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas

DATOS DEL PROGRAMA									
Programa presupuestario	**B001**	**Producción y comercialización de Biológicos Veterinarios**	**Ramo**	8	Agricultura y Desarrollo Rural	**Unidad responsable**	JBK-Productora Nacional de Biológicos Veterinarios	**Enfoques transversales**	Sin Información

Indicadores con frecuencia de medición anual o con un periodo mayor de tiempo.
Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.

F1. Porcentaje de plagas y enfermedades fitozoosanitarias ausentes o erradicadas consideradas de alto impacto que conservan el estatus libre
Sin Información,Sin Justificación

P1. Porcentaje de Comités Estatales de Fomento y Protección Pecuaria con productos Biológicos y Químico-Farmacéuticos comercializados por PRONABIVE
Sin Información,Sin Justificación

P2. Porcentaje de dosis de PPD (Derivado proteico purificado) comercializadas.
Sin Información,Sin Justificación

P3. Porcentaje de pruebas de diagnóstico de brucelosis comercializadas por PRONABIVE
Sin Información,Sin Justificación

C1.1 Porcentaje de dosis de vacunas producidas
Causa : La producción de dosis de vacunas fue menor debido a la baja rotación de los productos, se ajustó la cantidad de producto para evitar que el mismo se vuelva obsoleto. Efecto: Aunque no se alcanza la meta en términos de número de dosis de vacunas producidas, se cumple con los requerimientos del cliente y del área comercial. Otros Motivos:

C1.2 Porcentaje de pruebas de diagnóstico producidas
Causa : Durante este periodo prosiguió la tendencia del incremento en la demanda de pruebas de diagnóstico, por lo que debió producirse un excedente con respecto a la meta para abastecer los inventarios. Efecto: Incremento de los ingresos por venta de bienes como consecuencia del aumento en la demanda de reactivos de diagnóstico elaborados por PRONABIVE para la operación de las campañas zoosanitarias instrumentadas por la Dirección General de Salud Animal. Otros Motivos:

A1. Porcentaje de productos Biológicos y Químico-Farmacéuticos de la entidad producidos conforme a los estándares de calidad requeridos por la autoridad sanitaria
Causa : La demanda de los productos fue inferior a lo programado por parte de la población objetivo, lo cual genera que el producto se acumule en el almacén. Este hecho se subsana ajustando la producción a menor cantidad de lotes para evitar una acumulación del producto y que el mismo pueda caducarse volviéndose obsoleto. Efecto: Se ajusta la producción a la demanda, evitando pérdidas por caducidad de los productos y acumulación del mismo, evitando gastos en refrigeración, almacenamiento y posibles bajas por caducidad, ya que se trata de productos perecederos. Otros Motivos:

A2. Porcentaje de solicitudes de productos Biológicos y Químico-Farmacéuticos de la entidad atendidas
Causa : La meta se superó, en virtud de que los Organismos Auxiliares de Sanidad Animal comenzaron a disponer de los recursos presupuestales programados en sus respectivos programas de trabajo. Efecto: Se generó un efecto positivo, ya que la meta programada fue cumplida, atendiendo en tiempo y forma las solicitudes de los clientes. Otros Motivos:

DATOS DEL PROGRAMA

Programa presupuestario	**B004 Adquisición de leche nacional**	**Ramo**	8 Agricultura y Desarrollo Rural	**Unidad responsable**	VST-Leche para el Bienestar, S.A. de C.V.	**Enfoques transversales**	Sin Información
Clasificación Funcional							
Finalidad	3 - Desarrollo Económico	**Función**	2 - Agropecuaria, Silvicultura, Pesca y Caza	**Subfunción**	1 - Agropecuaria	**Actividad Institucional**	10 - Apoyo al ingreso, a la salud y a la educación de las familias en pobreza

RESULTADOS

NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES						AVANCE	
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta Programada Anual	Meta Programada al periodo	Realizado al periodo	Avance % al periodo
Fin	Contribuir a mejorar la autosuficiencia alimentaria del país	Tasa de variación de la producción de leche de los productores preferentemente pequeños y medianos proveedores de Liconsa	((Litros de leche totales producidos por los productores preferentemente pequeños y medianos proveedores de Liconsa en el periodo t / Litros de leche totales producidos por los productores preferentemente pequeños y medianos proveedores de Liconsa en el periodo t-1)-1)*100	Tasa de variación	Estratégico-Eficacia-Semestral	9.03	9.03	22.18	245.6
Propósito	Productores de leche nacional preferentemente pequeños y medianos mejoran sus condiciones de comercialización	P1. Tasa de variación de productores preferentemente pequeños y medianos que mejoraron sus condiciones de comercialización	((Número de productores preferentemente pequeños y medianos que mejoraron sus condiciones de comercialización en el año t / Número de productores preferentemente pequeños y medianos que mejoraron sus condiciones de comercialización en el año t-1) -1)*100	Tasa de variación	Estratégico-Eficacia-Anual	5.47	N/A	N/A	N/A
		P3. Tasa de variación del promedio de litros de leche por pequeño y mediano productor vendidos por encima del precio de mercado.	(Promedio de litros de leche por pequeño y mediano productor vendidos por encima del precio de mercado en año t / Promedio de litros de leche por Pequeño y mediano productor vendidos por encima del precio de mercado en año t-1)-1*100	Tasa de variación	Estratégico-Eficacia-Anual	9.03	N/A	N/A	N/A
		P2. Porcentaje de productores de leche preferentemente pequeños y medianos que vendieron su producto a LICONSA	(Número de productores de leche principalmente pequeños y medianos que vendieron su producto a Liconsa en el año t / Número de productores de leche principalmente pequeños y medianos inscritos en el Registro Nacional de Productores de Leche (RNPL) en el año t)*100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	100.00	N/A	N/A	N/A
Componente	A C1. Estímulos económicos pagados por la calidad de la leche a productores preferentemente pequeños y medianos	C1. Porcentaje del valor promedio de los estímulos pagados por la calidad de la leche a productores preferentemente pequeños y medianos	(Valor promedio de los estímulos pagados por la calidad de la leche a productores preferentemente pequeños y medianos en el periodo t / Valor máximo de estímulos pagados por la calidad de la leche a productores preferentemente pequeños y medianos en el periodo t) * 100	Porcentaje	Estratégico-Eficiencia-Trimestral	100.00	100.00	90.00	90.0
	B C2. Volumen de leche adquirido por Liconsa preferentemente a pequeños y medianos productores	C2. Porcentaje de participación de los pequeños y medianos productores en el volumen de leche adquirido por Liconsa	(Volumen de leche adquirido por Liconsa preferentemente a pequeños y medianos productores al periodo t / Total del volumen de leche adquirido por Liconsa al periodo t)*100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Trimestral	100.00	100.00	100.00	100.00
Actividad	A 1 A2.C2 Captación de leche en Centros de acopio, enfriamiento y procesamiento de Liconsa.	A2.C2 Porcentaje de capacidad de captación de leche utilizada en Centros de Acopio, enfriamiento y Plantas de procesamiento de Liconsa	(Número de litros de leche captados por día de productores preferentemente pequeños y medianos en los Centros de Acopio, enfriamiento y Plantas de procesamiento de Liconsa en el periodo t/Total de litros de captación diaria de litros de leche en Centros Acopio, enfriamiento y Plantas de procesamiento en el periodo t) * 100	Porcentaje	Gestión-Eficiencia-Trimestral	75.17	75.17	89.00	118.4

DATOS DEL PROGRAMA

Programa presupuestario	**B004 Adquisición de leche nacional**	**Ramo**	8	Agricultura y Desarrollo Rural	**Unidad responsable**	VST-Leche para el Bienestar, S.A. de C.V.	**Enfoques transversales**	Sin Información	

	A 2 A1.C1 Verificación del cumplimiento de los estándares de calidad establecidos por LICONSA en la leche adquirida por el programa	A1.C1 Porcentaje del volumen de leche adquirida que cumple con al menos el 80% del máximo grado de calidad establecido por LICONSA	(Volumen de leche adquirido que cumple con al menos el 80% del máximo grado de calidad en el periodo t / Total del volumen de leche adquirido por Liconsa al periodo t)*100	Porcentaje	Gestión-Calidad-Trimestral	80.00	80.00	81.01	101.26

PRESUPUESTO

	Meta anual	Meta al periodo	Pagado al periodo	Avance %
	Millones de pesos	Millones de pesos	Millones de pesos	Al periodo
PRESUPUESTO ORIGINAL	N/D	N/D	N/D	N/A
PRESUPUESTO MODIFICADO	N/D	N/D	N/D	N/A

Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas

Indicadores con frecuencia de medición anual o con un periodo mayor de tiempo.
Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán en conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.

Tasa de variación de la producción de leche de los productores preferentemente pequeños y medianos proveedores de Liconsa
Causa : El valor del denominador reportado se actualizó a la cantidad real de leche fresca adquirida en el periodo enero-junio 2024. Se supera la meta ya que la oferta de los pequeños y medianos productores de leche fue superior a la estimada, por lo que la totalidad de la leche fresca nacional adquirida por LICONSA proviene de pequeños y medianos productores de leche. Efecto: El efecto es positivo ya que se está estimulando la inclusión de productores como beneficiarios directos del Programa, además con esta actividad se apoya la comercialización de lácteo producido por pequeños y medianos ganaderos. Otros Motivos:

P1. Tasa de variación de productores preferentemente pequeños y medianos que mejoraron sus condiciones de comercialización
Sin Información,Sin Justificación

P3. Tasa de variación del promedio de litros de leche por pequeño y mediano productor vendidos por encima del precio de mercado.
Sin Información,Sin Justificación

P2. Porcentaje de productores de leche preferentemente pequeños y medianos que vendieron su producto a LICONSA
Sin Información,Sin Justificación

C1. Porcentaje del valor promedio de los estímulos pagados por la calidad de la leche a productores preferentemente pequeños y medianos
Causa : La calidad de la leche adquirida es adecuada, sin embargo, esta no alcanzó el máximo de los estímulos, debido a las condiciones de manejo del hato ganadero, razón por la cual la meta quedo por debajo a lo programado. Efecto: No se consideran efectos negativos, ya que se obtiene una leche de excelente calidad y los productores acceden a un mejor precio. Otros Motivos:

C2. Porcentaje de participación de los pequeños y medianos productores en el volumen de leche adquirido por Liconsa
Causa : En términos relativos la meta se cumplió al 100%, en valores absolutos superó lo programado, debido a que la oferta de leche por parte de los pequeños y medianos productores fue superior a lo estimado. Efecto: Se estimula la inclusión de productores lecheros nacionales, la compra de leche fresca se efectúa de manera igualitaria y directamente al productor. Otros Motivos:

A2.C2 Porcentaje de capacidad de captación de leche utilizada en Centros de Acopio, enfriamiento y Plantas de procesamiento de Liconsa
Causa : Se superó la meta ya que se incrementó la oferta de leche por parte de los pequeños y medianos productores mediante la red de centros de acopio de Leche para el Bienestar. Cabe mencionar que hubo un decremento en el total de litros de captación diaria en centros de acopio (denominador), variable que es dinámica y no controlable en su totalidad por el Programa. Efecto: El efecto es positivo ya que permite utilizar una mayor proporción de la capacidad instalada en los centros de acopio. Otros Motivos:

A1.C1 Porcentaje del volumen de leche adquirida que cumple con al menos el 80% del máximo grado de calidad establecido por LICONSA
Causa : Se superó la meta ya que la mayoría de la producción adquirida tuvo una mejor calidad por las condiciones climatológicas. El valor del denominador se ajusta al volumen de leche adquirido por Leche para el bienestar al periodo, la cual depende de la oferta de los productores de leche. Efecto: El efecto es positivo ya que se obtiene un mayor volumen de leche de excelente calidad. Otros Motivos:

DATOS DEL PROGRAMA

Programa presupuestario	**E001 Desarrollo, aplicación de programas educativos e investigación en materia agroalimentaria**	**Ramo** 8	Agricultura y Desarrollo Rural	**Unidad responsable**	IZC-Colegio de Postgraduados	**Enfoques transversales**	Sin Información
Clasificación Funcional							
Finalidad	2 - Desarrollo Social	**Función** 5 - Educación	**Subfunción** 4 - Posgrado			**Actividad Institucional**	5 - Educación agropecuaria de posgrado

RESULTADOS

NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES						AVANCE	
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta Programada Anual	Meta Programada al periodo	Realizado al periodo	Avance % al periodo
Fin	Contribuir a incrementar la capacidad productiva del sector agropecuario	F.1 Tasa de variación de la producción agropecuaria	((Total de la producción agropecuaria en el año t / Total de la producción agropecuaria en el año t-1)-1)*100	Tasa de variación	Estratégico-Eficacia-Anual	2.00	N/A	N/A	N/A
Propósito	Técnicos, profesionales e investigadores del sector agropecuario, acuícola y forestal egresados con calidad educativa	P1.3 Porcentaje de eficiencia terminal de la educación media superior y superior en materia agropecuaria.	(Número total de estudiantes egresados en el año t / Número total de estudiantes inscritos en el tercer semestre en el año t)*100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	81.19	N/A	N/A	N/A
		P1.4 Tasa de variación del número de profesionistas graduados de nivel posgrado de la Universidad Autónoma Chapingo (UACh)	[(Número de profesionistas graduados de nivel posgrado de la Universidad Autónoma Chapingo en el año t / Número de profesionistas graduados de nivel posgrado de la Universidad Autónoma Chapingo en el año t-1)-1]*100	Tasa de variación	Estratégico-Eficacia-Anual	2.17	N/A	N/A	N/A
		P1.2. Porcentaje de graduados de programas pertenecientes al SNP-CONACYT (Sistema Nacional de Posgrado) con calificación igual o superior a 9.0.	(Número de Profesionistas e investigadores graduados de programas pertenecientes al Sistema Nacional de Posgrado (SNP-CONACYT) con calificación igual o superior a 9.0 en el año t / Número total de Profesionistas e investigadores graduados de programas pertenecientes al Sistema Nacional de Posgrado (SNP-CONACYT) en el año t)*100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	100.00	N/A	N/A	N/A
		P1.1 Porcentaje de técnicos y profesionistas egresados con calificación igual o superior a 8.5	(Número de técnicos y profesionistas egresados con calificación igual o superior a 8.5 en el año t/ Número total de técnicos y profesionistas egresados en el año t)*100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	39.01	N/A	N/A	N/A
Componente	A C2. Transferencia de tecnología y/o conocimientos generados en el Colegio de Postgraduados	C2. Porcentaje de proyectos de transferencia de tecnología y/o conocimientos ejecutados	(Número de proyectos de transferencia de tecnología y/o conocimientos ejecutados en el año t / Número de proyectos de transferencia de tecnología y/o conocimientos programados en el año t) * 100	Porcentaje	Estratégico-Calidad-Semestral	100.00	60.98	62.20	102.0
	B C3. Becas otorgadas a los estudiantes de educación media superior y superior del sector agropecuario	C3.Porcentaje de estudiantes becados de educación media superior y superior del sector agropecuario	(Número de estudiantes becados de educación media superior y superior del sector agropecuario al semestre t contabilizados por primera vez/ Número total de estudiantes de educación media superior y superior del sector agropecuario al semestre t)*100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Semestral	44.54	41.37	41.37	100.00
	C C1. Registro de Proyectos de Investigación asociados a las Líneas de Generación y/o Aplicación del Conocimiento-CP (LGAC-CP).	C1 Porcentaje de proyectos de investigación de las LGAC-CP	(Total de proyectos de Investigación registrados en las LGAC-CP en el año t / Proyectos de Investigación de las LGAC-CP programados en el año t) * 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Semestral	100.00	49.38	48.15	97.51
	D C.4 Capacitaciones otorgadas a profesores del nivel medio superior y superior para actualización profesional	C4. Porcentaje de profesores del nivel medio superior y superior capacitados en el año	(Número de profesores de educación media superior y superior capacitados en el año t/ Número total de profesores del nivel medio superior y superior en el año t)*100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	100.00	N/A	N/A	N/A

DATOS DEL PROGRAMA									
Programa presupuestario	**E001 Desarrollo, aplicación de programas educativos e investigación en materia agroalimentaria**	**Ramo** 8	Agricultura y Desarrollo Rural	**Unidad responsable**	IZC-Colegio de Postgraduados	**Enfoques transversales**	Sin Información		
	E C5. Prácticas de laboratorio, de campo, viajes de práctica y de estudio, otorgadas a estudiantes de nivel medio superior y superior en materia agropecuaria.	C5. Porcentaje de Prácticas de laboratorio, de campo, viajes de práctica y de estudio, realizadas en el nivel medio superior y superior del sector agropecuario.	(Número de prácticas de laboratorio, de campo, viajes de práctica y de estudio, realizados al trimestre t/ Número total de prácticas de laboratorio, de campo, viajes de práctica y de estudio, a realizarse al trimestre t)*100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Trimestral	96.11	95.90	95.90	100.00
	F C6. Proyectos de investigación desarrollados con participación de estudiantes	C6. Porcentaje de proyectos de investigación desarrollados por la Universidad Autónoma Chapingo con participación de estudiantes	(Número de Proyectos de investigación desarrollados por la Universidad Autónoma Chapingo con participación de estudiantes en el año t / Número de Proyectos de investigación generados por la Universidad Autónoma Chapingo en el año t)*100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	94.44	N/A	N/A	N/A
	G C7. Profesores investigadores de la UACh en el Sistema Nacional de Investigadores (SNI)	C7. Tasa de variación del número de profesores investigadores de la UACh que pertenecen al Sistema Nacional de Investigadores (SNI)	[(Número de profesores investigadores de la UACh que pertenecen al SNI en el año t / Número de profesores investigadores de la UACh que pertenecen al SNI en el año t-1)-1]*100	Tasa de variación	Estratégico-Eficacia-Anual	1.14	N/A	N/A	N/A
	H C8. Proyectos de Servicio, Vinculación y Transferencia de Tecnología desarrollados con la participación de estudiantes	C8. Porcentaje de los proyectos de servicio, vinculación y transferencia de tecnología desarrollados por la Universidad Autónoma Chapingo con participación de estudiantes	(Número de Proyectos de servicio, vinculación y transferencia de tecnología desarrollados por la Universidad Autónoma Chapingo con la participación de estudiantes en el año t / Proyectos de servicio, vinculación y transferencia de tecnología desarrollados por la Universidad Autónoma Chapingo en el año t)*100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	95.45	N/A	N/A	N/A
Actividad	A 1 A2.C2. Atención a la población que participa en los proyectos de transferencia de tecnología y/o conocimientos	A2.C2 Porcentaje de población atendida en los proyectos de transferencia de tecnología y/o conocimientos ejecutados	(Población atendida en los proyectos de transferencia de tecnología y/o conocimientos ejecutados en el año t / Población programada a ser atendida en los proyectos de transferencia de tecnología y/o conocimientos ejecutados en el año t) * 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	100.00	55.78	78.70	141.1
	B 2 A3. C3 Selección de estudiantes para el otorgamiento de becas académicas en el nivel medio superior y superior	A3.C3 Porcentaje de estudiantes seleccionados para el otorgamiento de becas académicas en el nivel medio superior y superior	(Número de estudiantes seleccionados para el otorgamiento de becas académicas en el semestre t/ Número total de estudiantes con promedio mínimo de 8.0 en el semestre t)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	77.85	68.73	68.73	100.00
	C 3 A1.C1. Publicación en revistas con Comité Editorial de Artículos científicos y de divulgación derivados de la investigación.	A1.C1. Porcentaje de artículos de investigación publicados en revistas con Comité Editorial.	(Artículos de Investigación publicados en revistas con Comité Editorial en el año t / Artículos de Investigación programados para su publicación en revistas con Comité Editorial en el año t)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	100.00	42.65	44.56	104.48
	D 4 A4.C4 Aprobación de solicitudes para capacitación de profesores de educación media superior y superior	A4.C4 Porcentaje de solicitudes para capacitación aprobadas de profesores de educación media superior y superior	(Número de solicitudes para capacitación aprobadas de profesores de educación media superior y superior en el año t/Total de solicitudes para capacitación de profesores de educación media superior y superior recibidas en el año t)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Anual	100.00	N/A	N/A	N/A
	E 5 A5.C5 Atención a estudiantes regulares del nivel medio superior y superior	A5.C5 Porcentaje de estudiantes regulares del nivel medio superior y superior inscritos por semestre.	(Número de estudiantes regulares del nivel medio superior y superior inscritos al semestre t / Número total de estudiantes del nivel medio superior y superior inscritos al semestre t)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	79.43	82.86	82.86	100.00
	F 6 A6.C6 Dictaminación de proyectos de investigación	A6.C6 Porcentaje de proyectos de investigación con dictamen aprobatorio	(Número de proyectos de investigación dictaminados y aprobados en el año t/Número de proyectos de investigación dictaminados en el año t)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Anual	99.31	N/A	N/A	N/A
	G 7 A7.C7 Seguimiento a las solicitudes de permanencia y reingreso de profesores investigadores al Sistema Nacional de Investigadores (SNI)	A7.C7 Porcentaje de aprobación de las solicitudes de reingreso de profesores investigadores al Sistema Nacional de Investigadores	(Número de Profesores investigadores que reingresan al Sistema Nacional de Investigadores en el año t/Número de Profesores investigadores con solicitud de reingreso al Sistema Nacional de Investigadores en el año t)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Anual	94.44	N/A	N/A	N/A

DATOS DEL PROGRAMA

Programa presupuestario	**E001 Desarrollo, aplicación de programas educativos e investigación en materia agroalimentaria**	**Ramo**	8 Agricultura y Desarrollo Rural	**Unidad responsable**	IZC-Colegio de Postgraduados	**Enfoques transversales**	Sin Información		
H 8 A8.C8 Seguimiento a la participación de Proyectos de servicio universitario en la Convocatoria	A8.C8 Tasa de variación anual del número de proyectos de servicio universitario, innovación y transferencia de tecnología universitario participantes en la Convocatoria	[(Número de proyectos de servicio universitario, innovación y transferencia de tecnología participantes en la convocatoria en el año t/Número de proyectos de servicio universitario participantes en la convocatoria en el año t-1)-1]*100	Tasa de variación	Gestión-Eficacia-Anual	2.94	N/A	N/A	N/A

PRESUPUESTO

	Meta anual	Meta al periodo	Pagado al periodo	Avance %
	Millones de pesos	Millones de pesos	Millones de pesos	Al periodo
PRESUPUESTO ORIGINAL	N/D	N/D	N/D	N/A
PRESUPUESTO MODIFICADO	N/D	N/D	N/D	N/A

Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas

Indicadores con frecuencia de medición anual o con un periodo mayor de tiempo.
Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.

F.1 Tasa de variación de la producción agropecuaria
Sin Información,Sin Justificación

P1.3 Porcentaje de eficiencia terminal de la educación media superior y superior en materia agropecuaria.
Sin Información,Sin Justificación

P1.4 Tasa de variación del número de profesionistas graduados de nivel posgrado de la Universidad Autónoma Chapingo (UACh)
Sin Información,Sin Justificación

P1.2. Porcentaje de graduados de programas pertenecientes al SNP-CONACYT (Sistema Nacional de Posgrado) con calificación igual o superior a 9.0.
Sin Información,Sin Justificación

P1.1 Porcentaje de técnicos y profesionistas egresados con calificación igual o superior a 8.5
Sin Información,Sin Justificación

C2. Porcentaje de proyectos de transferencia de tecnología y/o conocimientos ejecutados
Causa : Los Proyectos de Transferencia de Tecnología, Innovación y Saberes tienen fechas de inicio diferenciadas, en función de las condiciones agroecológicas de cada territorio, por lo que su implementación se distribuye a lo largo del año. Durante el primer semestre de 2025 se operaron 51 proyectos, y se preveé que los 31 proyectos restantes se desarrollen de manera escalonada durante el segundo semestre del año. Efecto: La ejecución escalonada de los Proyectos de Transferencia de Tecnología, Innovación y Saberes ha tenido el efecto de avanzar en la atención de diversos temas prioritarios para el sector agropecuario. Se seguirá trabajando en las regiones rurales para atender las problemáticas. Otros Motivos:

C3.Porcentaje de estudiantes becados de educación media superior y superior del sector agropecuario
Causa : La meta se cumplió conforme a lo programado. Efecto: La meta se cumplió conforme a lo programado. Otros Motivos:

C1 Porcentaje de proyectos de investigación de las LGAC-CP
Causa : Respecto a los alumnos que ingresaron en el cuatrimestre de Primavera (2025), 4 llevaron acabo sus proyectos de investigación en proyectos con Académicos que no estan participando dentro de una LGAC. Efecto: El porcentaje alcanzado inferior a la meta propicia a realizar una buena coordinación con los posgrados que tendrán ingresos de estudiantes a efecto de que se registren los proyectos de investigación con académicos pertenecientes a las LGAC´s del COLPOS Otros Motivos:

C4. Porcentaje de profesores del nivel medio superior y superior capacitados en el año
Sin Información,Sin Justificación

C5. Porcentaje de Prácticas de laboratorio, de campo, viajes de práctica y de estudio, realizadas en el nivel medio superior y superior del sector agropecuario.
Causa : La meta se cumplió conforme a lo programado. Efecto: La meta se cumplió conforme a lo programado. Otros Motivos:

C6. Porcentaje de proyectos de investigación desarrollados por la Universidad Autónoma Chapingo con participación de estudiantes
Sin Información,Sin Justificación

DATOS DEL PROGRAMA									
Programa presupuestario	E001	**Desarrollo, aplicación de programas educativos e investigación en materia agroalimentaria**	**Ramo**	8	Agricultura y Desarrollo Rural	**Unidad responsable**	IZC-Colegio de Postgraduados	**Enfoques transversales**	Sin Información

C7. Tasa de variación del número de profesores investigadores de la UACh que pertenecen al Sistema Nacional de Investigadores (SNI)
Sin Información,Sin Justificación

C8. Porcentaje de los proyectos de servicio, vinculación y transferencia de tecnología desarrollados por la Universidad Autónoma Chapingo con participación de estudiantes
Sin Información,Sin Justificación

A2.C2 Porcentaje de población atendida en los proyectos de transferencia de tecnología y/o conocimientos ejecutados
Causa : Los académicos responsables de los Proyectos de Transferencia de Tecnología, Innovación y Saberes han incrementado significativamente la realización de talleres, capacitaciones y cursos dirigidos a la población del medio rural, en atención a las solicitudes de productores agropecuarios y de autoridades locales, municipales y estatales. Gracias a este esfuerzo, se rebasó la meta programada para el periodo. Efecto: Se fortaleció el vínculo entre el Colegio de Postgraduados y las comunidades rurales, las cuales participaron activamente en los cursos y capacitaciones programados. Esta interacción permitió la transferencia de tecnología, Innovaciones y Saberes a la poblacion del medio rural. Otros Motivos:

A3.C3 Porcentaje de estudiantes seleccionados para el otorgamiento de becas académicas en el nivel medio superior y superior
Causa : La meta se cumplió conforme a lo programado. Efecto: La meta se cumplió conforme a lo programado. Otros Motivos:

A1.C1. Porcentaje de artículos de investigación publicados en revistas con Comité Editorial.
Causa : Durante el primer semestre se observa un ligero incremento en el numero de articulos de investigación publicados, toda vez que varios articulos que fueron enviados a las revistas cientificas durante el ultimo trimestre del año 2024, fueron liberados y publicados en el primer semestre de 2025 Efecto: Con el ligero incremento en el número de publicaciones de Artículos Científicos publicados en revistas con comité editorial, se genera mayor difusión científica Otros Motivos:

A4.C4 Porcentaje de solicitudes para capacitación aprobadas de profesores de educación media superior y superior
Sin Información,Sin Justificación

A5.C5 Porcentaje de estudiantes regulares del nivel medio superior y superior inscritos por semestre.
Causa : La meta se cumplió conforme a lo programado. Efecto: La meta se cumplió conforme a lo programado. Otros Motivos:

A6.C6 Porcentaje de proyectos de investigación con dictamen aprobatorio
Sin Información,Sin Justificación

A7.C7 Porcentaje de aprobación de las solicitudes de reingreso de profesores investigadores al Sistema Nacional de Investigadores
Sin Información,Sin Justificación

A8.C8 Tasa de variación anual del número de proyectos de servicio universitario, innovación y transferencia de tecnología universitario participantes en la Convocatoria

DATOS DEL PROGRAMA

Programa presupuestario	**E006**	**Generación de Proyectos de Investigación**	**Ramo**	8	Agricultura y Desarrollo Rural	**Unidad responsable**	JAG-Instituto Nacional de Investigaciones Forestales, Agrícolas y Pecuarias	**Enfoques transversales**	Sin Información

Clasificación Funcional

Finalidad	3 - Desarrollo Económico	**Función**	8 - Ciencia, Tecnología e Innovación	**Subfunción**	3 - Servicios Científicos y Tecnológicos			**Actividad Institucional**	7 - Tecnificación e innovación de las actividades del sector

RESULTADOS

NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES				Meta Programada		AVANCE	
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Anual	al periodo	Realizado al periodo	Avance % al periodo
Fin	Contribuir a incrementar la producción agroalimentaria	F1. Índice del volumen de producción agrícola y pecuaria	(Volumen de producción agrícola y pecuaria en el año tn / Volumen de producción agrícola y pecuaria en el año t0)*100	Índice	Estratégico-Eficacia-Bienal	100.30	N/A	N/A	N/A
		F2. Índice del volumen de producción pesquera y acuícola a nivel nacional	(Volumen de la producción pesquera y acuícola en el año tn / Volumen de la producción pesquera y acuícola en el año t0)* 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Bienal	100.30	N/A	N/A	N/A
Propósito	Productores forestales, agrícolas, pecuarios, acuícolas y pesqueros incrementan la productividad de sus sistemas de producción	P1.2 Tasa de variación anual de la producción promedio de los productores del sector pesquero y acuícola que cuentan con instrumentos para el aprovechamiento sustentable de los recursos.	[(Promedio de volumen de producción generado por cada productor del sector pesquero y acuícola en el año t/Promedio de volumen de producción generado por cada productor del sector pesquero y acuícola en el año t-1)-1]*100	Tasa de variación	Estratégico-Eficacia-Anual	1.52	N/A	N/A	N/A
		P1.3. Porcentaje de Población Atendida por el Instituto Nacional de Investigaciones Forestales, Agrícolas y Pecuarias en el año t	(Número de productores atendidos por el Instituto Nacional de Investigaciones Forestales, Agrícolas y Pecuarias en el año t / Número de productores de la población objetivo del Instituto Nacional de Investigaciones Forestales, Agrícolas y Pecuarias en el año t) *100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	0.58	N/A	N/A	N/A
		P1.1 Tasa de cambio de la productividad promedio obtenida por productores agrícolas, pecuarios y forestales encuestados en el uso de tecnologías en el año t, respecto a productores que utilizaron tecnologías testigo en año t	((Promedio de la productividad obtenida por productores agrícolas, pecuarios y forestales encuestados en el uso de tecnologías en el año t/ Promedio de la productividad obtenida por productores agrícolas, pecuarios y forestales que utilizaron tecnologías testigo en el año t)-1) *100	Tasa de cambio	Estratégico-Eficacia-Anual	22.46	N/A	N/A	N/A
Componente	A C2. Capacitaciones para productores de los subsectores forestal, agrícola y pecuario realizadas	C2. Porcentaje de cursos, talleres, eventos demostrativos y foros de divulgación realizados para productores de los subsectores forestal, agrícola y pecuario	(Número de cursos, talleres, eventos demostrativos y foros de divulgación realizados para productores de los subsectores forestal, agrícola y pecuario en el periodo t/Número de cursos talleres, eventos demostrativos y foros de divulgación programados en el periodo t) x 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Trimestral	90.03	51.15	53.62	104.8
	B C3. Documentos normativos para el manejo pesquero y acuícola, elaborados.	C3.2 Porcentaje de fichas elaboradas para la cartas nacionales pesqueras y acuícolas	(Número de fichas elaboradas para las cartas nacionales pesquera y acuícola en el periodo t/ Total de fichas para las cartas nacionales pesquera y acuícola programadas en el periodo t)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	100.00	0.00	0.00	N/A
		C3.1 Porcentaje de planes de manejo pesquero elaborados	(Número de planes de manejo pesquero elaborados en el periodo t/ Total de planes de manejo pesquero programados en el periodo t)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	33.33	16.67	0.00	0.00
	C C4. Opiniones y Dictámenes Técnicos emitidos	C4.1 Porcentaje de opiniones y dictámenes técnicos emitidos.	(Número de opiniones y dictámenes técnicos emitidos al periodo t / Número de opiniones y dictámenes técnicos solicitados al periodo t)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	92.34	75.05	86.28	114.96

DATOS DEL PROGRAMA										
Programa presupuestario	**E006**	**Generación de Proyectos de Investigación**	**Ramo**	8	Agricultura y Desarrollo Rural	**Unidad responsable**	JAG-Instituto Nacional de Investigaciones Forestales, Agrícolas y Pecuarias	**Enfoques transversales**	Sin Información	
	D C1. Investigación científica, tecnológica transferida y adoptada	C1.3 Promedio de publicaciones científicas por investigador en activo en el año t	(Número de publicaciones científicas en el año t/Número de investigadores en activo en el año t)	Promedio	Estratégico-Eficacia-Semestral	1.95	0.31	0.34	109.68
		C1.1 Porcentaje de tecnologías adoptadas por productores forestales, agrícolas y pecuarios en el año t, con respecto a las tecnologías transferidas por el Instituto Nacional de Investigaciones Forestales, Agrícolas y Pecuarias en el año t-1	(Número de tecnologías adoptadas por productores forestales, agrícolas y pecuarios en el año t / Número de tecnologías transferidas por el Instituto Nacional de Investigaciones Forestales, Agrícolas y Pecuarias en el año t-1) *100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	81.16	N/A	N/A	N/A
		C1.2 Porcentaje de tecnologías transferidas a productores forestales, agrícolas y pecuarios en el año t con respecto de las tecnologías validadas el año t-1	(Número de tecnologías transferidas a productores forestales, agrícolas y pecuarios en el año t/ Número de tecnologías validadas en el año t-1)*100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Semestral	82.28	1.27	0.00	0.00
Actividad	B 1 A7.C3 Ejecución de las actividades de los Programas para elaborar las Fichas de las Cartas Nacionales (Pesquera y Acuícola)	A7.C3 Porcentaje de avance en la conclusión de las actividades de los programas de las fichas de las Cartas Nacionales (Pesquera y Acuícola)	(Número de actividades concluidas de los programas de trabajo para la elaboración de las fichas de las Cartas Nacionales (Pesquera y Acuícola) al periodo t / Número de actividades de los programas de trabajo de las fichas de las Cartas Nacionales (Pesquera y Acuícola) comprometidas al periodo t)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	100.00	88.65	66.41	74.9
	B 2 A6.C3 Ejecución de las actividades de los Programas de los Planes de Manejo Pesquero	A6.C3 Porcentaje de avance en la conclusión de las actividades de los programas de los planes de manejo pesquero	(Número de actividades concluidas de los programas de los planes de manejo pesquero al periodo t / Número de actividades de los programas de los planes de manejo pesquero comprometidos al periodo t)* 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	86.67	78.33	82.35	105.13
	C 3 A8.C4 Elaboración de los Informes de Investigaciones Científicas y Técnicas	A8.C4 Porcentaje de informes elaborados, de las Investigaciones Científicas y Técnicas	(Número de informes elaborados de las Investigaciones Científicas y Técnicas al periodo t / Número total de informes comprometidos de las Investigaciones Científicas y Técnicas al periodo t)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	100.00	39.18	40.59	103.60
	D 4 A1.C1.C2. Formación y acompañamiento de técnicos, profesionistas y otros usuarios vinculados a los subsectores forestal, agrícola y pecuario	A1.C1.C2. Promedio de técnicos, profesionistas y otros usuarios vinculados a los subsectores forestal, agrícola y pecuario atendidos por investigador en activo en el año t	(Número de técnicos, profesionistas y otros usuarios vinculados a los subsectores forestales, agrícolas y pecuarios atendidos en el año t/Número de investigadores en activo en el año t)	Promedio	Gestión-Eficiencia-Trimestral	18.99	5.09	5.53	108.64
	D 5 A3.C1.C2. Elaboración de publicaciones tecnológicas	A3.C1.C2. Promedio de publicaciones tecnológicas por investigador en activo en el año t	(Número de publicaciones tecnológicas en el año t/Número de investigadores en activo en el año t)	Promedio	Gestión-Eficiencia-Trimestral	0.88	0.25	0.27	108.00
	D 6 A2.C1.C2. Validación de tecnologías con productores forestales, agrícolas y pecuarios	A2.C1.C2.Porcentaje de tecnologías validadas en el año t con respecto de las tecnologías generadas el año t-1	(Número de tecnologías validadas en el año t/ Número de tecnologías generadas en el año t-1) *100	Porcentaje	Gestión-Eficiencia-Semestral	73.68	1.05	0.00	0.00
	D 7 A4.C1.C2. Generación de tecnologías para las y los productores de los subsectores forestal, agrícola y pecuario	A4.C1.C2. Porcentaje de tecnologías generadas para productores de los subsectores forestal, agrícola y pecuario en el año t, respecto al número de proyectos de investigación aplicada finalizados en el año t-1 y a finalizar en el año t	(Número de tecnologías generadas para productores de los subsectores forestal, agrícola y pecuario en el año t/Número de proyectos de investigación aplicada finalizados en el año t-1 y a finalizar en el año t) *100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	45.83	2.38	2.38	100.00
	D 8 A5.C1 Operación de proyectos de investigación aplicada y de transferencia de tecnología	A5.C1 Porcentaje de proyectos de investigación aplicada y de transferencia de tecnología que contribuye a la productividad y sostenibilidad de las cadenas agroalimentarias y sistemas forestales	(Número de proyectos de investigación aplicada y de transferencia de tecnología en operación que contribuyen a la productividad y sostenibilidad de las cadenas agroalimentarias y sistemas forestales en el año t/ Número total de proyectos de investigación aplicada y de transferencia de tecnología en operación en el año t) *100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	87.50	86.99	90.43	103.95

DATOS DEL PROGRAMA

Programa presupuestario	**E006**	**Generación de Proyectos de Investigación**	**Ramo**	8	Agricultura y Desarrollo Rural	**Unidad responsable**	JAG-Instituto Nacional de Investigaciones Forestales, Agrícolas y Pecuarias	**Enfoques transversales**	Sin Información

PRESUPUESTO

	Meta anual	Meta al periodo	Pagado al periodo	Avance %
	Millones de pesos	Millones de pesos	Millones de pesos	Al periodo
PRESUPUESTO ORIGINAL	N/D	N/D	N/D	N/A
PRESUPUESTO MODIFICADO	N/D	N/D	N/D	N/A

Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas

Indicadores con frecuencia de medición anual o con un periodo mayor de tiempo.
Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.

F1. Índice del volumen de producción agrícola y pecuaria
Sin Información,Sin Justificación

F2. Índice del volumen de producción pesquera y acuícola a nivel nacional
Sin Información,Sin Justificación

P1.2 Tasa de variación anual de la producción promedio de los productores del sector pesquero y acuícola que cuentan con instrumentos para el aprovechamiento sustentable de los recursos.
Sin Información,Sin Justificación

P1.3. Porcentaje de Población Atendida por el Instituto Nacional de Investigaciones Forestales, Agrícolas y Pecuarias en el año t
Sin Información,Sin Justificación

P1.1 Tasa de cambio de la productividad promedio obtenida por productores agrícolas, pecuarios y forestales encuestados en el uso de tecnologías en el año t, respecto a productores que utilizaron tecnologías testigo en año t
Sin Información,Sin Justificación

C2. Porcentaje de cursos, talleres, eventos demostrativos y foros de divulgación realizados para productores de los subsectores forestal, agrícola y pecuario
Causa : Con base en las estrategias de vinculación interinstitucional emprendidas por el INIFAP, se tuvo una mayor demanda de capacitación a productores vinculados a los subsectores forestal, agrícola y pecuario, para la realización de actividades de apoyo a la transferencia de tecnología, soporte técnico y desarrollo de capacidades técnicas. Efecto: Se logró una mayor cobertura de atención a productores capacitados en el uso de tecnologías que se han generado en el INIFAP, con el objetivo de contribuir a incrementar la productividad en sus unidades de producción. Otros Motivos:

C3.2 Porcentaje de fichas elaboradas para la cartas nacionales pesqueras y acuícolas
Causa : El comportamiento del indicador es conforme lo programado. Efecto: El comportamiento del indicador es conforme lo programado. Otros Motivos:

C3.1 Porcentaje de planes de manejo pesquero elaborados
Causa : Durante el primer semestre no se alcanzó la meta programa debido a que fue en este periodo cuando la DIPP definió la elaboración de los borradores de 3 planes de manejo: Langosta de la Península de Baja California, Merluza del Golfo de California y Medusa Bola de Cañón, derivado a los retrasos en las operaciones por la disponibilidad del presupuesto. Es importante mencionar que, se dio seguimiento al proceso de elaboración del plan de manejo de Langosta de Baja California, el cual se encuentra en la fase de revisión por otras dependencias de la Administración Pública Federal, paso previo a poder enviar el documento a visto bueno final de CONAPESCA y envío al DOF, sin embargo, no fue posible concluirlo en este periodo. Efecto: No se consideran efectos, toda vez que se espera concluir con los borradores de los planes seleccionados. Otros Motivos:

C4.1 Porcentaje de opiniones y dictámenes técnicos emitidos.
Causa : La variación de la meta se debe principalmente al incremento en el número de opiniones y dictámenes técnicos solicitados (denominador), lo cual no está en control del Instituto. En este mismo sentido, el incremento en la emisión (numerador) obedece a que para el cumplimiento de la normativa aplicable (Ley Federal de Procedimiento Administrativo, Ley General de Pesca y Acuacultura Sustentables), se ha establecido a los investigadores un plazo de atención en los siguientes 10 días de haber sido solicitadas por la autoridad competente (con excepciones por las características y naturaleza de las solicitudes); se recibieron solicitudes que por sus característisitcas y naturaleza fue posible atenderlas dentro del periodo de reporte; adicionalmente, en la Dirección de Investigación Pesquera en el Pacífico derivado de que la implementación de los proyectos se retrasó y la corta disponibilidad de presupuesto para actividades de campo, los investigadores dispusieron de mayor tiempo para atender dichas solicitudes, es importante mencionar que en esta dirección se concentra el mayor número de solicitudes y de emisión de Opiniones y Dictámenes Técnicos. Efecto: No se consideran efectos negativos, toda vez que se están atendiendo las solicitudes conforme la demanda. Otros Motivos:

C1.3 Promedio de publicaciones científicas por investigador en activo en el año t
Causa : Derivado de la información generada de los proyectos de investigación que estuvieron en operación, el personal investigador del INIFAP generó un mayor número de publicaciones científicas. Efecto: Los usuarios de los subsectores agrícola, pecuario y forestal cuentan con una mayor disponibilidad de conocimientos científicos referente a procesos, productos e innovaciones tecnológicas desarrolladas por el personal investigador del INIFAP. Otros Motivos:

C1.1 Porcentaje de tecnologías adoptadas por productores forestales, agrícolas y pecuarios en el año t, con respecto a las tecnologías transferidas por el Instituto Nacional de Investigaciones Forestales, Agrícolas y Pecuarias en el año t-1
Sin Información,Sin Justificación

DATOS DEL PROGRAMA									
Programa presupuestario	**E006**	**Generación de Proyectos de Investigación**	**Ramo**	8	Agricultura y Desarrollo Rural	**Unidad responsable**	JAG-Instituto Nacional de Investigaciones Forestales, Agrícolas y Pecuarias	**Enfoques transversales**	Sin Información

C1.2 Porcentaje de tecnologías transferidas a productores forestales, agrícolas y pecuarios en el año t con respecto de las tecnologías validadas el año t-1

Causa : No se presentaron las condiciones climatológicas y de seguridad en el centro del país para poder llevar a cabo la transferencia de la tecnología a los productores. Efecto: Un grupo de productores no contaron con información de la tecnología para poder mejorar su nivel de producción. Otros Motivos:

A7.C3 Porcentaje de avance en la conclusión de las actividades de los programas de las fichas de las Cartas Nacionales (Pesquera y Acuícola)

Causa : Derivado de los retrasos en las operaciones en los trimestres anteriores por la disponibilidad de presupuesto y por el análisis de las fichas que sería factible de actualizar en el corto plazo por parte de la Dirección de Investigación Pesquera en el Pacífico, fue durante el tercer trimestre que se determinó la actualización de 26 fichas, para las cuales se determinaron 3 actividades por realizar. Al tercer trimestre se han realizado 2 actividades para cada ficha; cabe mencionar que el mayor número de actividades se encontraban programadas en el DIPP, lo que impacta en el número de actividades comprometidas (denominador). En la Dirección de Investigación Pesquera en el Atlántico se tuvo un avance mayor al esperado debido a la conclusión anticipada de las actividades en el segundo trimestre por la necesidad de regular una actividad de aprovechamiento de un recurso pesquero nuevo en el Mar Caribe (sargazo) y durante el tercer trimestre se concluyeron las actividades comprometidas. En el caso de la Dirección de Investigación en Acuacultura, derivado de que durante el primer trimestre se definieron las fichas por actualizar, siendo menor a lo que originalmente se tenía programado, se disminuyó el número de actividades por realizar (denominador); al tercer trimestre las fichas se mantienen con una actividad realizada, no obstante, para el cuarto trimestre se espera cumplir con la segunda actividad comprometida para cada una de estas. Efecto: No se consideran efectos negativos, si bien el cumplimiento de la meta programada es bajo, es importante tener presente que debido a los ajustes en la planeación durante los primeros trimestres del año, por los cambios en la administración, se están realizando las actividades para las fichas que fueron redefinidas y se espera cumplir para el cierre del año. Otros Motivos:

A6.C3 Porcentaje de avance en la conclusión de las actividades de los programas de los planes de manejo pesquero

Causa : Si bien la meta relativa se superó en 5%, la meta absoluta al tercer trimestre es menor a lo programado debido a que se redujo el número de Planes de Manejo Pesquero (PMP) para trabajar con la elaboración o actualización durante el 2025, derivado de ello, el número de actividades comprometidas disminuye de manera proporcional (denominador). En la Dirección de Investigación en el Atlántico, se realizó con el fin de dar prioridad a las pesquerías relevantes del Golfo de México y su necesaria actualización, así como al cumplimiento de los compromisos adquiridos mediante el Acuerdo de Cooperación UNOPS/IMIPAS para el desarrollo del proyecto binacional MEX-US Implementación del Programa de Acción Estratégica del Gran Ecosistema Marino del Golfo de México, al cambiar los PMP fue necesario iniciar con las actividades desde 0, lo que representó un retraso en el número de actividades realizadas y una disminución en las comprometidas. En la Dirección de Investigación Pesquera en el Pacífico (DIPP), debido a que durante el segundo trimestre se definieron los tres PMP por actualizar y se definieron tres actividades por realizar para cada uno de ellos, el número de actividades comprometidas disminuyó. Respecto a las actividades realizadas, para el Plan de Manejo de Langosta de la Península de Baja California se cumplieron las 3 actividades comprometidas, respecto al Plan de Manejo de Medusa Bola de Cañón se realizaron 2 y el Plan de Manejo de Merluza se mantiene con 1 actividad, debido a que después de ser valorado por el Titular de la DIPP, se deberá actualizar el marco lógico y contexto con el sector productivo, gubernamental y académicos, lo que implica un periodo mayor al esperado. Efecto: No se consideran efectos negativos, toda vez que se atenderán las actividades que correspondan a los Planes de Manejo Pesquero comprometidos. Otros Motivos:

A8.C4 Porcentaje de informes elaborados, de las Investigaciones Científicas y Técnicas

Causa : La variación de la meta relativa alcanzada respecto a la comprometida es ligeramente mayor, sin embargo, se observa una variación a la baja en la meta absoluta y en el denominador, debido a que en la Dirección de Investigación en Acuacultura se canceló el proyecto "EVALUACIÓN DE VULNERABILIDAD ANTE EL CAMBIO CLIMÁTICO DE LA ACTIVIDAD ACUÍCOLA EN LA CUENCA DEL PAPALOAPAN: RETOS Y ESTRATEGIAS DE ADAPTACIÓN", disminuyendo el número de informes comprometidos en el periodo. En la Dirección de Investigación en el Atlántico la cantidad de proyectos de investigación autorizados fue menor a la programada, por lo que los primeros informes no se elaboraron debido a que comenzaron en un peridodo posterior al indicado para el informe. En el caso de la Dirección de Investigación Pesquera en el Pacífico, fue hasta incios de septiembre cuando se incorporó un proyecto, para el cual solo se generará un informe, asimismo, se identificó que cuatro de los proyectos implementados no tienen comprometida la generación de un informe anual como originalmente se había considerado, lo que afectará el cumplimiento de la meta. Efecto: No se esperan efectos negativos, toda vez que se están elaborando los informes conforme los calendarios de cada proyecto. Otros Motivos:

A1.C1.C2. Promedio de técnicos, profesionistas y otros usuarios vinculados a los subsectores forestal, agrícola y pecuario atendidos por investigador en activo en el año t

Causa : Se tuvo un incrementó en la demanda de atención a profesionistas de los subsectores forestal, agrícola y pecuario, debido a la continuidad de Convenios de Colaboración interinstitucionales, entre el INIFAP y las instancias federales, para dar apoyo a las actividades de transferencia de tecnología. Efecto: Se cuenta con un mayor número de profesionistas capacitados para mejorar la productividad en las unidades de producción y contribuir a la autosuficiencia alimentaria, a través de la difusión de conocimientos a los productores agropecuarios y forestales. Otros Motivos:

A3.C1.C2. Promedio de publicaciones tecnológicas por investigador en activo en el año t

Causa : El personal investigador generó un mayor número de publicaciones tecnológicas, derivado de la información generada por los proyectos de investigación en apoyo a la transferencia de tecnología de los subsectores forestal, agrícola y pecuario. Efecto: Los usuarios de los subsectores forestal, agrícola y pecuario, cuentan con mayor disponibilidad de información tecnológica del INIFAP, para aplicar en sus unidades de producción. Otros Motivos:

A2.C1.C2.Porcentaje de tecnologías validadas en el año t con respecto de las tecnologías generadas el año t-1

Causa : No se presentaron las condiciones climatológicas y de seguridad en el centro del país para poder llevar a cabo la validación de la tecnología. Efecto: Se tiene un retraso en la validación de los resultados para poder cumplir con la siguiente etapa (transferencia). Otros Motivos:

A4.C1.C2. Porcentaje de tecnologías generadas para productores de los subsectores forestal, agrícola y pecuario en el año t, respecto al número de proyectos de investigación aplicada finalizados en el año t-1 y a finalizar en el año t

Causa : Comportamiento de la meta acorde con lo programado. Efecto: Comportamiento de la meta acorde con lo programado. Otros Motivos:

A5.C1 Porcentaje de proyectos de investigación aplicada y de transferencia de tecnología que contribuye a la productividad y sostenibilidad de las cadenas agroalimentarias y sistemas forestales

Causa : En términos relativos la meta alcanzada es superior a la programada, pero en términos absolutos estos están por debajo de lo programado, debido a que los proyectos con recurso fiscal han suspendido sus actividades por falta de disponibilidad presupuestal. Efecto: Con la disminución en el número de proyectos se limita la generación a futuro de conocimientos y tecnologías para los subsectores forestal, agrícola y pecuario Otros Motivos:

DATOS DEL PROGRAMA

Programa presupuestario	**S052 Programa de Abasto Social de Leche a cargo de Liconsa, S.A. de C.V.**	**Ramo**	8 Agricultura y Desarrollo Rural	**Unidad responsable**	VST-Leche para el Bienestar, S.A. de C.V.	**Enfoques transversales**	Sin Información
Clasificación Funcional							
Finalidad	3 - Desarrollo Económico	**Función**	9 - Otras Industrias y Otros Asuntos Económicos	**Subfunción**	1 - Comercio, Distribución, Almacenamiento y Depósito	**Actividad Institucional**	11 - Atención de la población urbana y rural en pobreza

RESULTADOS

NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES				Meta Programada		AVANCE	
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Anual	al periodo	Realizado al periodo	Avance % al periodo
Fin	Contribuir a mejorar el estado nutricional de la población del país	F1. Porcentaje de la población con anemia.	(Número de personas con diagnóstico de anemia en el año t / Población en el año t) * 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Bienal	22.62	N/A	N/A	N/A
Propósito	Las niñas y niños de 6 meses a 12 años de edad, mujeres y hombres de 13 a 15 años de edad, las mujeres en periodo de gestación o lactancia, las mujeres de 45 a 59 años, las personas con enfermedades crónicas y personas con discapacidad, y las personas adultas de 60 y más años disminuyen su carencia por acceso a la alimentación.	P1. Porcentaje de cumplimiento de atención a la población objetivo	((Promedio de la población atendida en el periodo t / población objetivo en el periodo t)*100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	98.39	N/A	N/A	N/A
		P2. Porcentaje de la población objetivo con carencia alimentaria	(Número de niños y adolescentes de 6 meses hasta 15 años, mujeres lactantes o gestantes, mujeres de 45 a 59 años, personas con enfermedades crónicas o discapacidad y personas adultas de 60 años y más que tienen carencia alimentaria en el año t/ Total de la población de niños y adolescentes de 6 meses hasta 15 años, mujeres lactantes o gestantes, mujeres de 45 a 59 años, personas con enfermedades crónicas o discapacidad y personas adultas de 60 años y más que tienen carencia alimentaria en el año t) * 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	48.81	N/A	N/A	N/A
		P3. Porcentaje de la población objetivo con carencia alimentaria y que forman parte de hogares cuyo ingreso está por debajo de la línea de pobreza extrema.	(Número de niños y adolescentes de 6 meses hasta 15 años, mujeres lactantes o gestantes, mujeres de 45 a 59 años, personas con enfermedades crónicas o discapacidad y personas adultas de 60 años y más que tienen carencia alimentaria que forman parte de hogares cuyo ingreso está por debajo de la línea de pobreza extrema en el año t/ Total de la población de niños y adolescentes de 6 meses hasta 15 años, mujeres lactantes o gestantes, mujeres de 45 a 59 años, personas con enfermedades crónicas o discapacidad y personas adultas de 60 años y más que tienen carencia alimentaria que forman parte de hogares cuyo ingreso está por debajo de la línea de pobreza extrema en el año t) * 100.	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	0.00	N/A	N/A	N/A
Componente	A C1. Leche fortificada de bajo precio distribuida por Liconsa	C1.1 Promedio de litros de leche fortificada Liconsa distribuidos por beneficiario al periodo	Promedio de litros de leche fortificada Liconsa distribuidos al periodo t / Promedio de beneficiarios atendidos al periodo t	Litro	Estratégico-Eficacia-Trimestral	9.71	9.72	8.69	89.4
		C1.2 Porcentaje promedio de mujeres atendidas por el programa	(Número promedio de mujeres atendidas por el programa al periodo t / Número promedio de beneficiarios al periodo t) *100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Trimestral	60.20	59.93	60.44	100.85
	B C2. Utilidades generadas con la venta de leche comercial	C.2 Porcentaje de utilidad en la venta de leche comercial	(Utilidad de operación en el año t/ Ventas netas en el año t)*100	Porcentaje	Estratégico-Economía-Anual	1.25	N/A	N/A	N/A

DATOS DEL PROGRAMA										
Programa presupuestario	**S052**	**Programa de Abasto Social de Leche a cargo de Liconsa, S.A. de C.V.**	**Ramo** 8	Agricultura y Desarrollo Rural	**Unidad responsable**	VST-Leche para el Bienestar, S.A. de C.V.	**Enfoques transversales**	Sin Información		
Actividad	A 1 A3.C1 Distribución de leche fortificada Liconsa	A3.2.C1 Porcentaje de participación que representa la leche fluida distribuida por el Programa de Abasto Social de Leche	(Litros de leche fluida distribuidos por el Programa de Abasto Social de Leche al periodo t / Total de litros distribuidos por el Programa de Abasto Social de Leche al periodo t)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	67.98	68.00	69.22	101.8
		A3.3.C1 Porcentaje de participación que representa la leche en polvo distribuida por el Programa de Abasto Social	(Litros de leche en polvo distribuidos por el Programa de Abasto Social de Leche al periodo t / Total de litros distribuidos por el Programa de Abasto Social de Leche al periodo t)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	32.02	32.00	30.78	96.19
		A3.1.C1 Porcentaje de cumplimiento del Programa de Distribución	(Número de litros de leche Liconsa distribuidos al periodo t / Número de litros de leche Liconsa programados a distribuir al periodo t)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	100.00	100.00	88.69	88.69
	A 2 A2.C1 Actualización del padrón de beneficiarios del Programa	A2.C1 Tasa de variación del número promedio de beneficiarios que conforman el padrón del programa	((Número promedio de beneficiarios atendidos en el año tn / Número promedio de beneficiarios atendidos en el año tn-1)-1)*100	Tasa de variación	Gestión-Eficacia-Anual	3.03	N/A	N/A	N/A
	A 3 A1.C1 Producción y fortificación de leche	A1.6.C1 Porcentaje de cumplimiento de la producción para el Programa de Abasto Social de Leche	(Litros de leche Liconsa producidos al periodo t / Litros de leche Liconsa programados a producir al periodo t)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	100.00	100.00	89.27	89.27
		A1.1.C1 Porcentaje de producción de leche fluida Liconsa	(Número de litros producidos de leche fluida Liconsa al periodo t / Número de litros de leche producidos por Liconsa al periodo t) *100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	68.96	51.58	46.62	90.38
		A1.4.C1 Porcentaje de cumplimiento del contenido de proteínas en la leche fortificada Liconsa	(Contenido promedio de proteínas en la leche fortificada Liconsa en el periodo t / Contenido de proteínas establecido en la NOM-155-SCFI-2012 en el periodo t)*100	Porcentaje	Gestión-Calidad-Trimestral	100.00	100.00	106.53	106.53
		A1.2.C1 Porcentaje de cumplimiento del contenido de ácido fólico en la leche fortificada Liconsa	(Contenido promedio de ácido fólico en la leche fortificada Liconsa en el periodo t/ Contenido de ácido fólico declarado en la etiqueta del envase en el periodo t) * 100	Porcentaje	Gestión-Calidad-Trimestral	100.00	100.00	146.93	146.93
		A1.5.C1 Costo promedio integrado por litro de leche Liconsa	(Costo promedio de producción por litro de leche Liconsa en el periodo + Costo promedio de operación por litro de leche Liconsa en el periodo t)	Pesos	Gestión-Eficacia-Trimestral	14	14	12	113.80
		A1.3.C1 Porcentaje de cumplimiento del contenido de hierro en la leche fortificada Liconsa	(Contenido promedio de hierro en la leche fortificada Liconsa en el periodo t/ Contenido de hierro declarado en la etiqueta del envase en el periodo t) * 100	Porcentaje	Gestión-Calidad-Trimestral	100.00	100.00	114.67	114.67
	B 4 A1.C2 Producción de leche comercial	A1.1.C2 Tasa de variación de litros de leche comercial vendidos a nivel nacional	((Total de litros vendidos de leche comercial a nivel nacional en el periodo t/ Total de litros vendidos de leche comercial a nivel nacional en el periodo t-1)-1)*100	Tasa de variación	Gestión-Eficacia-Trimestral	25.30	32.42	4.67	14.40
		A1.2.C2 Porcentaje de litros de leche producidos para el Programa de Comercialización de Productos Lácteos	(Total de litros de leche producidos para el Programa de Comercialización de Productos Lácteos al periodo t / Total de litros de leche producida en el año t)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	4.15	3.11	2.56	82.32

PRESUPUESTO				
	Meta anual	**Meta al periodo**	**Pagado al periodo**	**Avance %**
	Millones de pesos	**Millones de pesos**	**Millones de pesos**	**Al periodo**
PRESUPUESTO ORIGINAL	N/D	N/D	N/D	N/A
PRESUPUESTO MODIFICADO	N/D	N/D	N/D	N/A

Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas

DATOS DEL PROGRAMA									
Programa presupuestario	S052	**Programa de Abasto Social de Leche a cargo de Liconsa, S.A. de C.V.**	**Ramo**	8	Agricultura y Desarrollo Rural	**Unidad responsable**	VST-Leche para el Bienestar, S.A. de C.V.	**Enfoques transversales**	Sin Información

Indicadores con frecuencia de medición anual o con un periodo mayor de tiempo.
Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.

F1. Porcentaje de la población con anemia.
Sin Información,Sin Justificación

P1. Porcentaje de cumplimiento de atención a la población objetivo
Sin Información,Sin Justificación

P2. Porcentaje de la población objetivo con carencia alimentaria
Sin Información,Sin Justificación

P3. Porcentaje de la población objetivo con carencia alimentaria y que forman parte de hogares cuyo ingreso está por debajo de la línea de pobreza extrema.
Sin Información,Sin Justificación

C1.1 Promedio de litros de leche fortificada Liconsa distribuidos por beneficiario al periodo
Causa : El promedio de litros de leche fortificada distribuida fue menor a lo programado, por los siguientes motivos: 1. Disminución de solicitudes de inscripción al Programa de Leche para el Bienestar, por lo que el número de beneficiarios promedio es menor al programado, impactando en una disminución en los litros distribuidos. 2. Situación socioeconómica de la población. 3. Movimientos poblacionales ocasionados por la migración. Efecto: Sin efectos cuantificables debido a que las cifras son preliminares y se da atención a la demanda. Otros Motivos:

C1.2 Porcentaje promedio de mujeres atendidas por el programa
Causa : En términos relativos la meta fue superada, sin embargo en valores absueltos la meta no se alcanzó, por los siguientes motivos: *Disminución de solicitudes de inscripción al PASL. *Situación socioeconómica de la población. *Movimientos poblacionales ocasionados por la migración. Datos preliminares al cierre de septiembre 2025. Efecto: Efectos positivos toda vez que se atendió a la proporción de mujeres estimada, garantizando la disponibilidad de la leche fortificada al mantener un adecuado suministro de materias primas para el cumplimiento de los programas de producción y distribución. Otros Motivos:

C.2 Porcentaje de utilidad en la venta de leche comercial
Sin Información,Sin Justificación

A3.2.C1 Porcentaje de participación que representa la leche fluida distribuida por el Programa de Abasto Social de Leche
Causa : Datos estimados al mes de septiembre de 2025, por lo que las cifras son preliminares para el tercer trimestre; en términos relativos la meta alcanzada fue superior en 1.80 puntos porcentuales, la variación en los valores de ambas variables se debe a: * Movimientos en el padrón (Bajas e insuficientes altas) por lo cual la producción de leche fue menor con un impacto directo en una merma en la cantidad de leche a distribuir. Efecto: Sin efectos cuantificables debido a que se atiende la demanda de los derechohabientes Otros Motivos:

A3.3.C1 Porcentaje de participación que representa la leche en polvo distribuida por el Programa de Abasto Social
Causa : Datos estimados al mes de septiembre de 2025, por lo que las cifras son preliminares para el tercer trimestre (numerador); sin embargo, por movimientos en el padrón ocasionó principalmente entre otros factores a que el porcentaje de cumplimiento del Programa de Distribución se encuentra por debajo de lo programado en casi un 4%. Efecto: Sin efectos cuantificables debido a que se atiende la demanda de los derechohabientes Otros Motivos:

A3.1.C1 Porcentaje de cumplimiento del Programa de Distribución
Causa : Datos estimados al mes de septiembre de 2025, por lo que las cifras son preliminares para el tercer trimestre (numerador); sin embargo, al presentarse una disminución en el factor de retiro por movimientos en el padrón, el Programa de Distribución se encuentra por debajo de lo programado en poco más del 11%. Efecto: Sin efectos cuantificables debido a que se atiende la demanda de los derechohabientes Otros Motivos:

A2.C1 Tasa de variación del número promedio de beneficiarios que conforman el padrón del programa
Sin Información,Sin Justificación

A1.6.C1 Porcentaje de cumplimiento de la producción para el Programa de Abasto Social de Leche
Causa : El cumplimiento obtenido cercano a 89%, es razonable, considerando que el Plan de Producción (Presupuesto) se realiza regularmente a mediados del ejercicio anterior al de su ejecución. Se debe considerar que ese Plan de Producción se ajusta mes a mes durante el año de su ejecución de acuerdo a las necesidades reales que presenta el Programa de Abasto Social de Leche y el Programa Comercial con base en una planificación a corto plazo. Efecto: No se tienen efectos ya que la producción de leche se ajustó de acuerdo a las cantidades solicitadas por el Programa de Abasto Social de Leche y por el Programa Comercial. Otros Motivos:

A1.1.C1 Porcentaje de producción de leche fluida Liconsa
Causa : La meta no se cumplió debido a bajas en la demanda de leche ocasionada por movimientos naturales del padrón (bajas e insuficientes altas) Efecto: Sin efectos cuantificables debido a que se atiende la demanda de los derechohabientes Otros Motivos:

A1.4.C1 Porcentaje de cumplimiento del contenido de proteínas en la leche fortificada Liconsa
Causa : El resultado del indicador es definitivo. El valor promedio excede la meta en un 6.53%, debido a las variaciones analíticas de la composición de la materia prima. Cabe señalar, que este valor promedio, corresponde a los resultados de los análisis de proteínas efectuados en el período, obtenidos de los productos terminados fortificados, los cuales son fabricados en las plantas industriales; estos resultados pueden presentar variaciones, derivadas del contenido de proteínas de la materia prima, del proceso productivo y de las determinaciones analíticas. Efecto: El contenido promedio de Proteínas excedente no representa un incumplimiento a las normas NOM-155-SCFI-2012 y/o NOM-190-SCFI-2012. Otros Motivos:

DATOS DEL PROGRAMA

Programa presupuestario	S052	**Programa de Abasto Social de Leche a cargo de Liconsa, S.A. de C.V.**	**Ramo**	8	Agricultura y Desarrollo Rural	**Unidad responsable**	VST-Leche para el Bienestar, S.A. de C.V.	**Enfoques transversales**	Sin Información

A1.2.C1 Porcentaje de cumplimiento del contenido de ácido fólico en la leche fortificada Liconsa

Causa : No se cuentan con los resultados de análisis de los meses de agosto y septiembre, por lo que, el resultado promedio reportado, corresponde a las determinaciones obtenidas en el mes de julio de 2025. De acuerdo con el porcentaje de cumplimiento obtenido en dicho mes, el valor excede la meta en un 46.93% derivado de las variaciones analíticas, así como de la etapa de fortificación en el proceso productivo. Cabe señalar, que este valor promedio, corresponde a los resultados de los análisis de ácido fólico efectuados en el período, obtenidos de los productos terminados fortificados, los cuales son fabricados en las plantas industriales; estos resultados pueden presentar variaciones, derivadas del nivel de contenido de ácido fólico de la materia prima, del proceso de fortificación y de las determinaciones analíticas. Es importante mencionar que los excedentes registrados, no generan costos adicionales para la empresa, además de no ser un detrimento para el consumidor, toda vez, que se continúa aportando los nutrientes requeridos para complementar su dieta. Efecto: El contenido promedio de Ácido Fólico en 500 mL de leche aporta el 14.3% de la ingesta diaria sugerida para la población mexicana, indicada en la NOM-051-SCFI/SSA1-2010. La leche continúa fortificándose en el proceso productivo de acuerdo con lo establecido en la normatividad interna. Otros Motivos:Derivado de que, no se cuenta con el recurso presupuestario y por la resolución de la SHCP, de no autorizar el aumento del recurso en la partida 33901 ¿Subcontratación de Servicios con Terceros¿, no se enviaron las muestras de leche fortificada de los meses de agosto y septiembre al Laboratorio Externo, el cual fue contratado para el servicio de la determinación del contenido de Ácido Fólico. Se continuará realizando las gestiones pertinentes con las áreas correspondientes, con el fin de obtener la aprobación conveniente, con el propósito de evidenciar el cumplimiento nutricional de la fortificación de la leche producida por las plantas industriales para el Programa de Abasto Social.

A1.5.C1 Costo promedio integrado por litro de leche Liconsa

Causa : Cifras preliminares al mes de septiembre: la variación de la meta se explica por: Actualización salarial 2025 y precio de compra de materiales e insumos, así como un incremento en gastos operativos al mes de septiembre 2025. Efecto: Aplica un aumento en los productos producidos, que a la vez, las ventas refieren de forma proporcional un incremento para la obtención de un margen de utilidad razonable. Otros Motivos:

A1.3.C1 Porcentaje de cumplimiento del contenido de hierro en la leche fortificada Liconsa

Causa : El resultado del indicador es definitivo. De acuerdo con el porcentaje de cumplimiento, el valor excede la meta en un 14.67% derivado de las variaciones analíticas, así como de la etapa de fortificación en el proceso productivo. Cabe señalar, que este valor promedio, corresponde a los resultados de los análisis de hierro efectuados en el período, obtenidos de los productos terminados fortificados, los cuales son fabricados en las plantas industriales; estos resultados pueden presentar variaciones, derivadas del nivel de contenido de hierro de la materia prima, del proceso de fortificación y de las determinaciones analíticas. Es importante mencionar que los excedentes registrados, no generan costos adicionales para la empresa, además de no ser un detrimento para el consumidor, toda vez, que se continúa aportando los nutrientes requeridos para complementar su dieta. Efecto: El contenido promedio de Hierro en 500 mL de leche aporta el 40.5% de la ingesta diaria sugerida para la población mexicana, indicada en la NOM-051-SCFI/SSA1-2010. Otros Motivos:

A1.1.C2 Tasa de variación de litros de leche comercial vendidos a nivel nacional

Causa : Las cifras del mes de septiembre son preliminares, ya que la UAF aún no cuenta con el cierre contable del mes. Entre las causas que han afectado el cumplimiento de las metas de venta, destacan los problemas presupuestales que la empresa ha experimentado y que han tenido un impacto directo en el cumplimiento de las metas. Situación que se ha hecho evidente en varias áreas, tales como: Retraso en los procedimientos de adquisición de algunas materias primas y en su posterior entrega, imposibilidad de atender fallas en los equipos de producción de manera inmediata, a menudo debido a la necesidad de mano de obra especializada o la adquisición de refacción y, la falta de partidas exclusivas de trasporte para la distribución de productos comerciales. Efecto: Atender tardíamente los requerimientos de leche comercial que realizan los centros de trabajo, complicando la promoción y venta del producto, así como la dificultad de celebrar nuevos contratos, ya que no se puede cumplir con las fechas de entrega que se establecen. Otros Motivos:

A1.2.C2 Porcentaje de litros de leche producidos para el Programa de Comercialización de Productos Lácteos

Causa : La meta no se cumplió por lo siguiente: Retraso en los procedimientos de adquisición de algunas materias primas y en su posterior entrega, imposibilidad de atender fallas en los equipos de producción de manera inmediata, a menudo debido a la necesidad de mano de obra especializada o la adquisición de refacción y, la falta de partidas exclusivas de trasporte para la distribución de productos comerciales. Efecto: Atender tardíamente los requerimientos de leche comercial que realizan los centros de trabajo, complicando la promoción y venta del producto, así como la dificultad de celebrar nuevos contratos, ya que no se puede cumplir con las fechas de entrega que se establecen. Otros Motivos:

DATOS DEL PROGRAMA

Programa presupuestario	**S053 Programa de Abasto Rural a cargo de Diconsa, S.A. de C.V. (DICONSA)**	**Ramo**	8 Agricultura y Desarrollo Rural	**Unidad responsable**	VSS-Alimentación para el Bienestar, S.A. de C.V.	**Enfoques transversales**	Sin Información
Clasificación Funcional							
Finalidad	3 - Desarrollo Económico	**Función**	9 - Otras Industrias y Otros Asuntos Económicos	**Subfunción**	1 - Comercio, Distribución, Almacenamiento y Depósito	**Actividad Institucional**	12 - Oferta de productos básicos a precios competitivos

RESULTADOS

NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES				Meta Programada		AVANCE	
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Anual	al periodo	Realizado al periodo	Avance % al periodo
Fin	F1. Contribuir al bienestar económico de la población de localidades de alta y muy alta marginación mediante la mejora de su seguridad alimentaria.	Porcentaje de la población con seguridad alimentaria	(Total de personas con seguridad alimentaria/Total de personas a nivel nacional)*100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Bienal	42.00	N/A	N/A	N/A
Propósito	P1. La población de localidades de alta y muy alta marginación de entre 200 y 14,999 habitantes con cobertura de tienda comunitaria mejora su seguridad alimentaria.	P1. Porcentaje de la población con seguridad alimentaria en hogares ubicados en el radio de influencia de 2.5 km de una tienda comunitaria.	(Total de personas encuestadas con seguridad alimentaria en hogares ubicados dentro de un radio de 2.5 km de una tienda comunitaria en localidades de alta y muy alta marginación de entre 200 y 14,999 habitantes) / (Total de personas encuestadas en hogares ubicados dentro de un radio de 2.5 km de una tienda comunitaria en localidades de alta y muy alta marginación de entre 200 y 14,999	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	50.00	N/A	N/A	N/A
Componente	A C1. Productos de la Canasta DICONSA disponibles en tiendas comunitarias a menor precio de venta que las opciones privadas de abasto.	C1.3 Margen de ahorro generado a las personas beneficiarias con la Canasta DICONSA	((Precio promedio de la canasta básica en el mercado local en el periodo t / Precio promedio de la canasta básica en las tiendas comunitarias en el periodo t) -1) * 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Trimestral	15.00	15.00	30.10	200.7
		C1.1 Porcentaje de cobertura del total de localidades objetivo	(Número de localidades objetivo con tienda comunitaria en el periodo t/ Total de localidades objetivo del año t) * 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Trimestral	44.92	44.88	45.90	102.27
		C1.2 Disponibilidad física de los productos de la Canasta DICONSA en tiendas comunitarias	(Total de productos de la Canasta DICONSA encontrados en las tiendas comunitarias encuestadas / Total de productos de la Canasta DICONSA que deberían estar en las tiendas comunitarias verificadas en muestra)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Anual	76.00	N/A	N/A	N/A
Actividad	A 1 A1. Atención de localidades objetivo con tienda fija.	A1. Porcentaje de aperturas de tiendas comunitarias en localidades objetivo respecto a las programadas.	(Apertura de tiendas comunitarias en localidades objetivo en el periodo t / Total de tiendas comunitarias programadas para apertura en localidades objetivo en el periodo t) * 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	100.00	100.00	183.01	183.01
	A 2 A6. Capacitación a los miembros de la Red Social	A6. Porcentaje de miembros de la red social capacitados.	(Número de miembros de la Red Social capacitados / Total de miembros de la Red Social programados para capacitar en el año t) * 100	Porcentaje	Gestión-Eficiencia-Trimestral	100.00	75.00	85.88	114.51
	A 3 A3. Surtimiento de tiendas comunitarias por parte de los almacenes rurales	A3. Porcentaje de surtimiento a las tiendas comunitarias por parte de los almacenes rurales en cada periodo.	(Piezas totales surtidas por los almacenes rurales a las tiendas comunitarias al periodo t / Piezas totales pedidas por las tiendas comunitarias a los almacenes rurales al periodo t)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	85.00	85.00	72.43	85.21
	A 4 A4. Venta de productos por las tiendas comunitarias.	A4. Promedio del monto de venta por las tiendas comunitarias	Monto acumulado de las ventas totales de las tiendas comunitarias en el periodo t / Número total de tiendas comunitarias en operación en el periodo t	Promedio	Gestión-Eficacia-Trimestral	583,325.18	438,380.61	267,065.39	60.92
	A 5 A2. Adquisición de bienes para comercializar en las tiendas comunitarias	A2. Porcentaje de compra de productos alimenticios de la Canasta DICONSA	(Monto acumulado de productos alimenticios de la Canasta DICONSA / Monto acumulado de Compra de productos alimenticios adquiridos por DICONSA en el año t)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	85.00	85.00	86.17	101.38
	A 6 A5. Supervisión de la operación de las tiendas comunitarias	A5. Porcentaje de tiendas con actividades de supervisión conforme al parámetro de supervisiones que les corresponden	(Número de tiendas comunitarias que tienen actividades de supervisión conforme al parámetro de supervisiones que les corresponden en el periodo t / Número de tiendas comunitarias con actividades de supervisión registradas en la BES en el periodo t) * 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	85.00	85.00	70.30	82.71

DATOS DEL PROGRAMA

Programa presupuestario	**S053 Programa de Abasto Rural a cargo de Diconsa, S.A. de C.V. (DICONSA)**	**Ramo**	8 Agricultura y Desarrollo Rural	**Unidad responsable**	VSS-Alimentación para el Bienestar, S.A. de C.V.	**Enfoques transversales**	Sin Información

PRESUPUESTO

	Meta anual	Meta al periodo	Pagado al periodo	Avance %
	Millones de pesos	Millones de pesos	Millones de pesos	Al periodo
PRESUPUESTO ORIGINAL	N/D	N/D	N/D	N/A
PRESUPUESTO MODIFICADO	N/D	N/D	N/D	N/A

Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas

Indicadores con frecuencia de medición anual o con un periodo mayor de tiempo.
Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.

Porcentaje de la población con seguridad alimentaria
Sin Información,Sin Justificación

P1. Porcentaje de la población con seguridad alimentaria en hogares ubicados en el radio de influencia de 2.5 km de una tienda comunitaria.
Sin Información,Sin Justificación

C1.3 Margen de ahorro generado a las personas beneficiarias con la Canasta DICONSA
Causa : Se superó la meta debido a que no han aumentado los precios de los productos de la canasta básica en las Tiendas Bienestar, los cuales se han mantenido por debajo de los precios de tiendas privadas Efecto: Los habitantes que adquieren los productos de la canasta básica en Tiendas Bienestar de su localidad tienen la posibilidad de hacer rendir sus ingresos al comprar más producto que en tiendas privadas. Otros Motivos:

C1.1 Porcentaje de cobertura del total de localidades objetivo
Causa : La meta se superó en cumplimiento al programa de apertura de 1,000 Tiendas Bienestar para el cierre del ejercicio fiscal 2025. Efecto: La población que habita en localidades objetivo del Programa de Abasto Rural Componente I, cuenta con acceso suficiente y económico a los productos de la Canasta Básica de Alimentación para el Bienestar, a través de la operación de una Tienda Bienestar. Otros Motivos:

C1.2 Disponibilidad física de los productos de la Canasta DICONSA en tiendas comunitarias
Sin Información,Sin Justificación

A1. Porcentaje de aperturas de tiendas comunitarias en localidades objetivo respecto a las programadas.
Causa : La meta se superó en cumplimiento al programa de apertura de 1,000 Tiendas Bienestar al cierre del ejercicio fiscal 2025. Efecto: La población que habita en localidades objetivo del Programa de Abasto Rural Componente I, cuenta con acceso suficiente y económico a los productos de la Canasta Básica de Alimentación para el Bienestar, a través de la operación de una Tienda Bienestar. Otros Motivos:

A6. Porcentaje de miembros de la red social capacitados.
Causa : Se supero la meta establecida, debido al programa "Enchula Tu Tienda", para cuya implementación se realizaron mayor número de capacitaciones. Efecto: Se logra la participación activa de los beneficiarios y mayor involucramiento en la implementación de los Programas Institucionales. Otros Motivos:

A3. Porcentaje de surtimiento a las tiendas comunitarias por parte de los almacenes rurales en cada periodo.
Causa : En términos relativos la meta no fue alcanzada, sin embargo, en valores absolutos superó lo programado derivado del incremento en la cobertura del Programa, por lo que el número de piezas solicitadas por las Tiendas Bienestar para la atención de los beneficiarios fue mayor a lo proyectado. Efecto: Las Tiendas Bienestar cuentan con los productos básicos y complementarios suficientes para atender la demanda de la población beneficiaria. Otros Motivos:

A4. Promedio del monto de venta por las tiendas comunitarias
Causa : El denominador de este indicador es dinámico ya que representa el total de tiendas en operación durante el periodo, las cuales pueden variar derivado de la incorporación, debido a que a la fecha que se reporta no se cuenta con un cierre contable definitivo del mes de septiembre, las cifras que se registran son con corte al mes de agosto. Efecto: Sin efecto negativo, ya que la población es atendida en su totalidad. Otros Motivos:

A2. Porcentaje de compra de productos alimenticios de la Canasta DICONSA
Causa : Las compras en el periodo son menores respecto al numerador y denominador programados, derivado a las compras realizadas en el último trimestre del ejercicio fiscal 2024, mismas que se ejecutaron para prever un nivel óptimo de inventarios en el primer trimestre del 2025. Efecto: Sin efectos negativos, ya que se mantiene en niveles adecuados el abasto de productos de la canasta básica en las Tiendas comunitarias. Otros Motivos:

A5. Porcentaje de tiendas con actividades de supervisión conforme al parámetro de supervisiones que les corresponden
Causa : El denominador de este indicador es dinámico ya que representa el total de tiendas supervisadas durante el periodo, las cuales pueden variar derivado de la incorporación. Derivado de la implementación de los nuevos componentes del PAR, las auditorías a Tiendas Bienestar y Asambleas Comunitarias fueron reprogramadas las actividades de supervisión. Efecto: La información para la toma de decisiones sobre las acciones y controles de las tiendas se ve afectada por la disminución en las actividades de supervisión. Otros Motivos:

DATOS DEL PROGRAMA

Programa presupuestario	**S263 Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria**	**Ramo**	8 Agricultura y Desarrollo Rural	**Unidad responsable**	B00-Servicio Nacional de Sanidad, Inocuidad y Calidad Agroalimentaria	**Enfoques transversales**	Sin Información
Clasificación Funcional							
Finalidad	3 - Desarrollo Económico	**Función**	2 - Agropecuaria, Silvicultura, Pesca y Caza	**Subfunción**	1 - Agropecuaria	**Actividad Institucional**	6 - Elevar el ingreso de los productores y el empleo rural

RESULTADOS

NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES						AVANCE	
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta Programada Anual	Meta Programada al periodo	Realizado al periodo	Avance % al periodo
Fin	Contribuir al fortalecimiento de la soberanía alimentaria	F1. Porcentaje del valor de la producción nacional agropecuaria y acuícola proveniente de los cultivos o especies atendidos que participan en el programa en las zonas o regiones libres de plagas y enfermedades fitozoosanitarias y acuícolas.	(Valor de la producción agropecuaria y acuícola de los cultivos o especies atendidos por el programa en las zonas o regiones libres de plagas y enfermedades fitozoosanitarias y acuícolas en el año t / Valor de la producción nacional agropecuaria y acuícola en el año t) * 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	28.22	N/A	N/A	N/A
Propósito	El patrimonio fitozoosanitario y de inocuidad agroalimentaria, acuícola y pesquera del país se mantiene o mejora ante la presencia de plagas, enfermedades y contaminantes	P1. Porcentaje de patrimonio fitozoosanitario que conserva su estatus	(Número de estatus fitozoosanitarios conservados en el año t / Número de estatus fitozoosanitarios actuales en el año t)*100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	100.00	N/A	N/A	N/A
		P4. Porcentaje de plagas y enfermedades fitozoosanitarias ausentes o erradicadas consideradas de alto impacto que conservan el estatus libre	(Número de plagas y enfermedades fitozoosanitarias consideradas de alto impacto que conservan el reconocimiento de estatus libre en el año t / Número de plagas y enfermedades fitozoosanitarias consideradas de alto impacto ausentes o erradicadas al año t) *100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	100.00	N/A	N/A	N/A
		P3. Tasa variación de unidades de producción agrícolas, pecuarias, acuícolas y pesqueras con implementación de sistemas de reducción de riesgos de contaminación y buenas prácticas.	((Número de unidades de producción agrícolas, pecuarias, acuícolas y pesqueras que implementan sistemas de reducción de riesgos de contaminación y buenas prácticas apoyadas por el PSIA en el año t / Número de unidades de producción agrícolas, pecuarias, acuícolas y pesqueras que implementaron sistemas de reducción de riesgos de contaminación y buenas prácticas apoyadas por el PSIA en el año t-1) -1) *100	Tasa de variación	Estratégico-Eficacia-Anual	2.39	N/A	N/A	N/A
		P2. Porcentaje del patrimonio fitozoosanitario que mejora su estatus	(Número de estatus fitozoosanitarios que se mejoran en el año t /Número de estatus fitozoosanitario actual susceptible de mejora en el año t)*100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	2.04	N/A	N/A	N/A
		P5. Cobertura promedio de atención a la población objetivo del programa	(Sumatoria de la cobertura del programa por proyecto operado en el año t / Total de proyectos operados en el año t)	Promedio	Estratégico-Eficacia-Anual	23.46	N/A	N/A	N/A
Componente	A C.3. Sistemas de reducción de riesgos de contaminación y buenas prácticas, operados	C3. Porcentaje de unidades de producción del sector agroalimentario, acuícola y pesquero que se certificaron en sistemas de reducción de riesgos de contaminación y buenas prácticas	(Número de unidades de producción del sector agroalimentario, acuícola y pesquero certificadas en sistemas de reducción de riesgos apoyadas por el PSIA al periodo t /Número de unidades de producción del sector agroalimentario, acuícola y pesquero que implementaron sistemas de reducción de riesgos apoyadas por el PSIA al periodo t)*100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Semestral	6.03	3.31	3.01	90.9

DATOS DEL PROGRAMA										
Programa presupuestario	**S263 Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria**	**Ramo** 8	Agricultura y Desarrollo Rural	**Unidad responsable**	B00-Servicio Nacional de Sanidad, Inocuidad y Calidad Agroalimentaria	**Enfoques transversales**	Sin Información		
	B C.4. Sistema de soporte a la sanidad e inocuidad operado	C4.2 Porcentaje promedio de informes de resultados de laboratorios de diagnóstico emitidos oportunamente	((Porcentaje de casos o servicios entregados en tiempo por los laboratorios de sanidad vegetal en el periodo t) + (Porcentaje de casos, servicios o muestras entregados en tiempo por los laboratorios de salud animal en el periodo t)+ (Porcentaje de informes de resultados emitidos en los tiempos establecidos para el análisis de plaguicidas, microorganismos patógenos, organismos genéticamente modificados y secuenciación de ADN en el periodo t))/3	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Semestral	96.67	96.67	96.35	99.67
		C4.1 Porcentaje promedio de acciones estratégicas para la prevención y fortalecimiento de las actividades de sanidad	((Porcentaje de entradas de moscas del Mediterráneo atendidas en el periodo t)+(Porcentaje de técnicas diagnósticas de plagas y enfermedades, derivadas de la notificación, realizadas en tiempo en el periodo t)+ (Porcentaje de cargamentos comerciales y productos turísticos de importación inspeccionados en las Oficinas de Inspección de Sanidad Agropecuaria (OISA) y cargamentos comerciales inspeccionados y/o verificados en materia de movilización nacional en los PVIF, a los que se le aplicó una medida cuarentenaria en el período t))/3	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Semestral	66.19	66.10	66.69	99.11
	C C.1. Sistema de vigilancia epidemiológica de plagas y enfermedades fitozoosanitarias operado.	C1. Porcentaje promedio de las acciones de vigilancia implementadas para la detección de plagas y enfermedades fitozoosanitarias	((Porcentaje de actividades de vigilancia fitosanitaria implementadas en el periodo t)+(Porcentaje de estrategias de vigilancia zoosanitaria aplicadas para la detección de plagas y enfermedades zoosanitarias en el periodo t))/2	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Semestral	95.00	64.33	72.72	113.04
	D C.2. Campañas fitozoosanitarias operadas.	C2. Porcentaje de programas de trabajo de campañas fitozoosanitarias y acuícolas implementados conforme a las estrategias establecidas	(Número de programas de trabajo de campañas fitozoosanitarias y acuícolas implementados conforme a las estrategias establecidas al periodo t/Número de programas de trabajo de campañas fitozoosanitarias y acuícolas autorizados al periodo t) *100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Semestral	88.19	39.11	44.65	114.17
Actividad	A 1 A3.1 Implementación de sistemas de reducción de riesgos de contaminación en la producción y procesamiento primario en productos agrícolas, pecuarios, acuícolas y pesqueros.	A3.1.1. Porcentaje de unidades de producción de cultivos prioritarios reconocidas por el Buen Uso y Manejo de Plaguicidas BUMP,apoyadas por el PSIA.	(Número de unidades de producción de cultivos prioritarios reconocidas por el Buen Uso y Manejo de Plaguicidas apoyadas por el PSIA al periodo t / Número de unidades de producción que implementan el Buen Uso y Manejo de Plaguicidas apoyadas por el PSIA al periodo t)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	1.41	1.41	1.36	96.5
	B 2 A4.1 Fortalecimiento de la capacidad técnico operativa en materia fitozoosanitarias y de inspección	A4.1.3 Porcentaje de focos de plagas y enfermedades exóticas de los animales atendidos con medidas contra-epidémicas.	(Número de focos de plagas y enfermedades exóticas de los animales atendidos con medidas contra epidémicas en el periodo t/ Número de focos de plagas y enfermedades exóticas de los animales detectados en el periodo t)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	100.00	100.00	100.00	100.00
		A4.1.1 Porcentaje de revisión de trampas de mosca del Mediterráneo	(Número de revisiones de trampas de mosca del Mediterráneo realizadas en el periodo t / Número de revisiones de trampas de mosca del Mediterráneo programadas en el periodo t) * 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	100.00	100.00	108.78	108.78
		A4.1.4 Porcentaje de participación del personal Tercero Especialista Autorizado (TEA IICA) en las actividades de verificación en importación comercial y turística en las Oficinas de Inspección de Sanidad Agropecuaria (OISAs)	(Sumatoria del número de verificaciones del personal TEA IICA en las actividades de importación comercial y turística al periodo t/ Total de verificaciones en las actividades de importación comercial, turística al periodo t)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	77.00	77.00	83.68	108.68

DATOS DEL PROGRAMA										
Programa presupuestario	**S263 Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria**		**Ramo** 8	Agricultura y Desarrollo Rural	**Unidad responsable**	B00-Servicio Nacional de Sanidad, Inocuidad y Calidad Agroalimentaria	**Enfoques transversales**	Sin Información		
		A4.1.6 Porcentaje de eficacia de las Unidades Caninas		(Número de marcajes positivos al perido t / total de marcajes al periodo t)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	92.03	93.17	96.23	103.28
		A4.1.5 Porcentaje de participación del personal Tercero Especialista Autorizado (TEA IICA) en las actividades de verificación en materia de movilización nacional, en los PVIF		[(Participación ponderada del personal TEA IICA en actividades de verificación a vehículos comerciales en materia de movilización nacional * Factor de ponderación de la actividad de verificación a vehículos comerciales) + (Participación ponderada del personal TEA IICA en actividades de verificación a vehículos ligeros y de pasaje en materia de movilización nacional * Factor de ponderación de la actividad de verificación a vehículos ligeros y de pasaje)] * 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	67	69	66	95.43
		A4.1.2 Porcentaje de actividades de prevención zoosanitaria aplicadas.		(Número de actividades de prevención zoosanitaria aplicadas al periodo t/ Número de actividades de prevención zoosanitaria necesarias al periodo t)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	75.00	76.67	100.42	130.98
	B 3 A4.3 Aplicación de incentivos para el pago a organismos internacionales o nacionales	A4.3 Porcentaje de cuotas pagadas a organismos internacionales o nacionales, para mecanismos de cooperación regional, nacional o internacional		(Número de cuotas pagadas a organismos internacionales o nacionales para mecanismos de cooperación regional, nacional o internacional al periodo t / Número de cuotas programadas a pagar a organismos internacionales o nacionales para mecanismos de cooperación regional, nacional o internacional al periodo t)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	100.00	100.00	100.00	100.00
	B 4 A4.2 Fortalecimiento de la capacidad técnico, operativa en materia de diagnóstico	A4.2.1 Porcentaje pruebas de diagnósticos fitozoosanitarios, muestras y/o análisis para diagnósticos zoosanitarios realizados		((Número de pruebas de diagnósticos fitosanitarios realizadas en el periodo t + Número de muestras y/o análisis para diagnósticos zoosanitarios realizados en el periodo t) / (Número de pruebas de diagnósticos fitosanitarios programadas en el periodo t + Número de muestras y/o análisis ingresadas aptas para diagnóstico zoosanitarios en el periodo t)) *100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	100.00	100.00	107.05	107.05
		A4.2.2 Porcentaje de procesos de desarrollo, actualización, estandarización o validación de métodos de diagnóstico fitosanitario realizados, y técnicas de laboratorio estandarizadas o implementadas realizadas en materia de salud animal		((Número de procesos de desarrollo, actualización, estandarización o validación de métodos de diagnóstico fitosanitario realizados en el periodo t + Número de técnicas de laboratorio estandarizadas o implementadas en materia de salud animal realizadas en el periodo t) / (Número de procesos de desarrollo, actualización, estandarización o validación de métodos de diagnóstico fitosanitario necesarios en el periodo t + Número de técnicas de laboratorio estandarizadas o implementadas en materia de salud animal necesarias en el periodo t))*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	100.00	100.00	100.00	100.00
		A4.2.3 Porcentaje de reportes de acciones de innovación tecnológica para el análisis de plaguicidas, detección de microorganismos patógenos, detección de organismos genéticamente modificados y para la secuenciación de ADN realizados		(Número de reportes de acciones de innovación tecnológica para el análisis de plaguicidas, detección de microorganismos patógenos, detección de organismos genéticamente modificados y para la secuenciación de ADN realizados al periodo t / Número de reportes de acciones de innovación tecnológica para el análisis de plaguicidas, detección de microorganismos patógenos, detección de organismos genéticamente modificados y para la secuenciación de ADN programados al periodo t)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	100.00	58.33	58.33	100.00
	B 5 A4.5 Otorgamiento del incentivo para estimular el aporte y mérito científico en materia fitozoosanitaria	A4.5 Porcentaje de apoyos entregados al aporte y mérito científico		(Número de apoyos al aporte y mérito científico entregados al periodo t / Número de apoyos al aporte y mérito científico programados al periodo t)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	100.00	66.67	66.67	100.00

DATOS DEL PROGRAMA

Programa presupuestario	**S263**	**Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria**	**Ramo**	8	Agricultura y Desarrollo Rural	**Unidad responsable**	B00-Servicio Nacional de Sanidad, Inocuidad y Calidad Agroalimentaria	**Enfoques transversales**	Sin Información		
	B 6	A4.4 Otorgamiento de apoyos a consejos consultivos en materia de sanidad vegetal y salud animal	A4.4 Porcentaje de apoyos entregados a consejos consultivos en materia de sanidad vegetal y salud animal		(Número de apoyos a consejos consultivos en materia de salud vegetal y salud animal en el entregados al periodo t / Número de apoyos a consejos consultivos en materia de salud vegetal y salud animal programados al periodo t)*100		Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	100.00	100.00	100.00	100.00
	C 7	A1.1 Aplicación de encuestas de campo para la detección oportuna en sitios de riesgo de introducción de plagas fitosanitaras	A1.1 Porcentaje de encuestas de campo aplicadas para la detección oportuna de plagas reglamentadas		(Número de encuestas de campo aplicadas para la detección oportuna de plagas reglamentadas en el periodo t/Número de encuestas de campo programadas para la detección de plagas reglamentadas en el periodo t)*100		Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	100.00	100.00	109.31	109.31
	C 8	A1.2 Aplicación de estrategias de vigilancia epidemiológica de riesgos zoosanitarios.	A1.2 Porcentaje de cobertura de sitios de riesgo con acciones de vigilancia epidemiológica zoosanitaria.		(Número de sitios de riesgo con acciones de vigilancia epidemiológica zoosanitaria al periodo t / Número de sitios de riesgo que requieren acciones de vigilancia epidemiológica zoosanitaria al periodo t)*100		Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	100.00	100.00	100.00	100.00
	D 9	A2.2 Implementación de acciones para el manejo fitosanitario en la producción de cultivos básicos	A2.2 Porcentaje de superficie atendida de los cultivos básicos (maíz, frijol, trigo panificable, caña de azúcar, arroz y sorgo) a través de acciones para el manejo fitosanitario de plagas de importancia económica		(Superficie de cultivos básicos en las que se realiza el manejo fitosanitario de plagas de importancia económica al periodo t / Total de superficie de cultivos básicos programada a atender al periodo t)*100		Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	100.00	72.51	67.30	92.81
	D 10	A2.4 Implementación de acciones para la prevención, control o erradicación de plagas y enfermedades zoosanitarias reglamentadas.	A2.4. Porcentaje de acciones aplicadas para la prevención, control y/o erradicación de plagas y enfermedades zoosanitarias reglamentadas.		(Número de acciones aplicadas para la prevención, control o erradicación de plagas y enfermedades zoosanitarias reglamentadas al periodo t / Número de acciones necesarias para la prevención, control o erradicación de plagas y enfermedades zoosanitarias reglamentadas al periodo t)*100		Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	61.81	40.41	40.57	100.40
	D 11	A2.3 Implementación de acciones para la prevención, control o erradicación de plagas fitosanitarias reglamentadas.	A2.3. Porcentaje de acciones implementadas para la prevención, control o erradicación de plagas fitosanitarias reglamentadas		(Número de acciones implementadas para la prevención, control o erradicación de plagas fitosanitarias reglamentadas al periodo t / Número de acciones necesarias para la prevención, control o erradicación de plagas fitosanitarias reglamentadas al periodo t)*100		Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	85.29	82.35	85.29	103.57
	D 12	A2.1 Implementación de acciones para la prevención o control de enfermedades acuícolas.	A2.1. Porcentaje de Unidades de Producción Acuícola con acciones para la prevención o control de enfermedades acuícolas		(Número de unidades de producción acuícola atendidas con acciones para la prevención o control de enfermedades acuícolas al periodo t/ Número de unidades de producción acuícola que requieren acciones para la prevención o control de enfermedades acuícolas al periodo t)*100		Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	78.51	58.88	58.88	100.00

PRESUPUESTO

	Meta anual	**Meta al periodo**	**Pagado al periodo**	**Avance %**
	Millones de pesos	**Millones de pesos**	**Millones de pesos**	**Al periodo**
PRESUPUESTO ORIGINAL	N/D	N/D	N/D	N/A
PRESUPUESTO MODIFICADO	N/D	N/D	N/D	N/A

Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas

Indicadores con frecuencia de medición anual o con un periodo mayor de tiempo.
Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.

DATOS DEL PROGRAMA								
Programa presupuestario	S263 Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria	**Ramo**	8 Agricultura y Desarrollo Rural	**Unidad responsable**	B00-Servicio Nacional de Sanidad, Inocuidad y Calidad Agroalimentaria	**Enfoques transversales**	Sin Información	

F1. Porcentaje del valor de la producción nacional agropecuaria y acuícola proveniente de los cultivos o especies atendidos que participan en el programa en las zonas o regiones libres de plagas y enfermedades fitozoosanitarias y acuícolas.
Sin Información,Sin Justificación

P1. Porcentaje de patrimonio fitozoosanitario que conserva su estatus
Sin Información,Sin Justificación

P4. Porcentaje de plagas y enfermedades fitozoosanitarias ausentes o erradicadas consideradas de alto impacto que conservan el estatus libre
Sin Información,Sin Justificación

P3. Tasa variación de unidades de producción agrícolas, pecuarias, acuícolas y pesqueras con implementación de sistemas de reducción de riesgos de contaminación y buenas prácticas.
Sin Información,Sin Justificación

P2. Porcentaje del patrimonio fitozoosanitario que mejora su estatus
Sin Información,Sin Justificación

P5. Cobertura promedio de atención a la población objetivo del programa
Sin Información,Sin Justificación

C3. Porcentaje de unidades de producción del sector agroalimentario, acuícola y pesquero que se certificaron en sistemas de reducción de riesgos de contaminación y buenas prácticas
Causa : La meta presenta una diferencia debido a que las unidades de producción primaria apoyadas con recurso federal se encuentran en proceso de implementación por tanto de certificación. Así mismo, la radicación tardía de los recursos por parte de las Instancias Dispersoras a las Ejecutoras en las entidades, afecta la atención a las unidades, lo que repercute en las metas programadas. Efecto: No se consideran efectos negativos, toda vez que, se continúa atendiendo a las unidades de producción primaria para implementar los sistemas de reducción de riesgos de contaminación y buenas prácticas lo que permite su certificación; lo cual fortalece la producción de productos agropecuarios, acuícolas y pesqueros bajo un enfoque de reducción de riesgos de contaminación. Otros Motivos:

C4.2 Porcentaje promedio de informes de resultados de laboratorios de diagnóstico emitidos oportunamente
Causa : La variación de la meta obedece a que en materia fitosanitaria, el aumento de las pruebas de diagnóstico generó un incremento en la carga de trabajo en los diversos laboratorios, lo que propicio retrasos en la terminación de las pruebas. Efecto: No se consideran efectos negativos toda vez que la mayoría de los informes de resultados de los laboratorios de diagnóstico se realizaron oportunamente. Otros Motivos:

C4.1 Porcentaje promedio de acciones estratégicas para la prevención y fortalecimiento de las actividades de sanidad
Causa : La meta se supera ligeramente debido a que se atendieron las 324 entradas de moscas del Mediterráneo, 14,668 técnicas diagnósticas realizadas y se aplicó la medida cuarentenaria correspondiente a 17,800 cargamentos comerciales y productos turísticos de importación, así como, a cargamentos comerciales en materia de movilización nacional. Efecto: El efecto es positivo toda vez que se realiza un número mayor de acciones para la prevención y fortalecimiento de las actividades de sanidad. Otros Motivos:

C1. Porcentaje promedio de las acciones de vigilancia implementadas para la detección de plagas y enfermedades fitozoosanitarias
Causa : Se supera la meta debido a que en materia fitosanitaria se realizaron más actividades para reforzar la vigilancia, asimismo, en materia zoosanitaria, las estrategias formalizadas en los programas de trabajo 2025 tuvieron una calendarización distinta a la estimada en el momento de la programación. Efecto: El efecto es positivo, toda vez que se realizan más acciones de vigilancia epidemiológica para la detección oportuna de plagas y enfermedades fitozoosanitarias. Otros Motivos:

C2. Porcentaje de programas de trabajo de campañas fitozoosanitarias y acuícolas implementados conforme a las estrategias establecidas
Causa : Se supera la meta debido a que, la radicación del recurso se realizó antes de lo estimado, lo cual propició que se implementaran 15 programas más de los programados en el periodo (13 acuícolas y 2 vegetales). Efecto: El efecto es positivo toda vez que los programas de trabajo de campañas fitozoosanitarias y acuícolas se implementan de acuerdo a las estrategias establecidas por el SENASICA. Otros Motivos:

A3.1.1. Porcentaje de unidades de producción de cultivos prioritarios reconocidas por el Buen Uso y Manejo de Plaguicidas BUMP,apoyadas por el PSIA.
Causa : El número de unidades de producción reconocidas se mantiene, sin embargo, se tuvo un ligero aumento de unidades de producción en el padrón de atención de los Organismos Auxiliares, debido al interés en implementar el Buen Uso y Manejo de Plaguicidas. Efecto: No hay efectos negativos, toda vez que, se sigue apoyando al sector productor primario de cultivos prioritarios en productores de pequeña y mediana escala en el cumplimiento del Buen Uso y Manejo de Plaguicidas (BUMP), contribuyendo así a la oferta de productos inocuos. Otros Motivos:

A4.1.3 Porcentaje de focos de plagas y enfermedades exóticas de los animales atendidos con medidas contra-epidémicas.
Causa : El comportamiento de la meta está de acuerdo a lo programado, sin embargo, el numerador y denominador están por abajo de lo estimado en la programación, debido a que se presentaron menos eventos de los esperados, cumpliendo con el objetivo de atender oportunamente la totalidad de los eventos detectados. Efecto: El efecto es positivo ya que se cumple con la meta que es atender el 100% de los eventos detectados. Por lo que se mantiene la condición zoosanitaria del país. Otros Motivos:

A4.1.1 Porcentaje de revisión de trampas de mosca del Mediterráneo
Causa : La meta se encuentra arriba de lo programado, debido al incremento en el número de revisiones de trampas de mosca del Mediterráneo, por el número de bloques de liberación de adultos estériles, donde la revisión pasa de 14 a 7 días y a la instalación de trampas en nuevas áreas de riesgo. Efecto: El efecto es positivo, debido a que, la detección temprana de la plaga, permite implementar medidas de manejo para la erradicación y evitar la dispersión hacia áreas de mayor riesgo. Otros Motivos:

DATOS DEL PROGRAMA								
Programa presupuestario	S263	Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria	**Ramo**	8	Agricultura y Desarrollo Rural	**Unidad responsable**	B00-Servicio Nacional de Sanidad, Inocuidad y Calidad Agroalimentaria	**Enfoques transversales**	Sin Información

A4.1.4 Porcentaje de participación del personal Tercero Especialista Autorizado (TEA IICA) en las actividades de verificación en importación comercial y turística en las Oficinas de Inspección de Sanidad Agropecuaria (OISAs)

Causa : Se supera la meta debido a una mayor participación del personal Tercero Especialista Autorizado (TEA IICA) en las actividades de verificación en importación comercial y turística en las Oficinas de Inspección de Sanidad Agropecuaria (OISA). Efecto: No se consideran efectos negativos, dado que se continúa brindando atención por parte del personal Tercero Especialista Autorizado (TEA IICA) en las actividades de verificación en importación comercial y turística en las Oficinas de Inspección de Sanidad Agropecuaria (OISA) lo cual fortalece el servicio de inspección que se ofrece a los usuarios. Otros Motivos:

A4.1.6 Porcentaje de eficacia de las Unidades Caninas

Causa : La meta se mantiene por encima de lo programado y es similar al del trimestre anterior ya que las actividades de las unidades caninas no han presentado cambios relevantes, conservándose el mismo nivel de operación y eficacia observado en trimestres previos. Efecto: El efecto es positivo, debido a que se conserva un mayor número de caninos jóvenes, lo que permite un incremento en el número de marcajes y retenciones. Otros Motivos:

A4.1.5 Porcentaje de participación del personal Tercero Especialista Autorizado (TEA IICA) en las actividades de verificación en materia de movilización nacional, en los PVIF

Causa : La meta realizada se encuentra por debajo de lo estimado en la programación, derivado de las fluctuaciones en el tránsito de vehículos comerciales y turísticos que son variables y no pueden estimarse de manera previa, adicionalmente, debido a la emergencia sanitaria por Gusano Barrenador del Ganado (GBG), dicho personal ha sido trasladado de sus sitios de adscripción en los Puntos de Verificación e Inspección Federal (PVIF), hacia sitios que el Senasica ha colocado para dicha contingencia, siendo esto de gran importancia para la contención de cargamentos que puedan transportar animales con GBG. Efecto: El efecto es positivo toda vez que la participación del personal TEA IICA es de suma importancia para la operación en los PVIF y en la emergencia sanitaria de GBG, por lo que con su ayuda se contribuye a reducir el riesgo de diseminación de plagas y enfermedades al interior del país, así como mantener los estatus sanitarios en el territorio nacional. Otros Motivos:

A4.1.2 Porcentaje de actividades de prevención zoosanitaria aplicadas.

Causa : La meta se encuentra por arriba de lo programado debido la emergencia actual referente al Gusano Barrenador del Ganado (GBG), por lo que, se está priorizando la promoción de la notificación en todo el país. La programación se realiza de manera global, sin embargo, se realizan de acuerdo las condiciones zoosanitarias del país, derivado del incremento de notificaciones y casos de GBG, se aumentaron e implementaron acciones de prevención no planificadas, pero estrictamente necesarias para coadyuvar en la prevención y control del GBG. Efecto: El efecto es positivo toda vez que se sigue concientizando a todos los involucrados con el sector pecuario a que notifiquen a las autoridades sanitarias cualquier miasis, o mortalidad en sus animales. Las acciones de actividades de prevención zoosanitaria consisten en la promoción de la notificación en puntos de contacto tales como: uniones ganaderas locales y regionales, farmacias veterinarias, forrajeras, rastros, escuelas agropecuarias, unidades de producción pecuaria, laboratorios y dependencias gubernamentales municipales y estatales., con la finalidad de controlar el GBG principalmente. Otros Motivos:

A4.3 Porcentaje de cuotas pagadas a organismos internacionales o nacionales, para mecanismos de cooperación regional, nacional o internacional

Causa : El comportamiento de la meta está de acuerdo a lo programado. Efecto: El comportamiento de la meta está de acuerdo a lo programado. Otros Motivos:

A4.2.1 Porcentaje pruebas de diagnósticos fitozoosanitarios, muestras y/o análisis para diagnósticos zoosanitarios realizados

Causa : La meta está por encima de lo previsto, debido al incremento en el número de pruebas de diagnóstico fitosanitario, requeridas por el sistema nacional de vigilancia epidemiológica fitosanitaria, lo que coadyuva a los objetivos de las políticas públicas en materia de seguridad alimentaria y fortalece la confiabilidad de los productos de importancia económica para la exportación y de importación para el consumo nacional. Asimismo, en materia zoosanitaria el número de muestras y/o análisis ingresados fue inferior al estimado debido a que son a petición de parte de los productores y a las notificaciones, afectando los valores de numerador y denominador, sin embargo, esto no afecta el cumplimiento de la meta de atender la totalidad que se presentan. Efecto: El efecto es positivo ya que, en materia fitosanitaria se realizaron más diagnósticos y en materia zoosanitaria se atiende a la totalidad presentada, lo cual repercute en

A4.2.2 Porcentaje de procesos de desarrollo, actualización, estandarización o validación de métodos de diagnóstico fitosanitario realizados, y técnicas de laboratorio estandarizadas o implementadas realizadas en materia de salud animal

Causa : El comportamiento de la meta está de acuerdo a lo programado, sin embargo, en materia fitosanitaria se necesitaron 2 procesos de desarrollo, estandarización o validación de métodos de diagnóstico, adicionales a los estimados en la programación, por otro lado, en materia zoosanitaria se realizaron 4 técnicas de laboratorio estandarizadas o implementadas en materia de salud animal adicionales a las estimadas en la programación en atención a las necesidades de los laboratorios. Efecto: El efecto es positivo toda vez que se con los procesos y técnicas realizadas se atienden las necesidades de diagnóstico fitozoosanitario. Otros Motivos:

A4.2.3 Porcentaje de reportes de acciones de innovación tecnológica para el análisis de plaguicidas, detección de microorganismos patógenos, detección de organismos genéticamente modificados y para la secuenciación de ADN realizados

Causa : El comportamiento de meta está de acuerdo a lo programado, se realizaron los cuatro reportes de innovaciones tecnológicas programadas para este periodo. Efecto: El comportamiento de la meta está de acuerdo a lo programado. Otros Motivos:

A4.5 Porcentaje de apoyos entregados al aporte y mérito científico

Causa : El comportamiento de la meta está de acuerdo a lo programado, se entregaron los apoyos a los ganadores del Premio Nacional de Sanidad Vegetal en sus categorías: Labor Científica y Mérito Fitosanitario. Efecto: El comportamiento de la meta está de acuerdo a lo programado. Otros Motivos:

A4.4 Porcentaje de apoyos entregados a consejos consultivos en materia de sanidad vegetal y salud animal

Causa : El comportamiento de la meta está de acuerdo a lo programado. Efecto: El comportamiento de la meta está de acuerdo a lo programado. Otros Motivos:

A1.1 Porcentaje de encuestas de campo aplicadas para la detección oportuna de plagas reglamentadas

Causa : La meta se encuentra por arriba de lo programado debido a que, además de las acciones de vigilancia específica que se realizan permanentemente, se realizaron actividades adicionales equivalentes a 37,225 actividades, derivadas de situaciones no programables, como las detecciones de plagas y su delimitación, corroboración de estatus de plagas, atención de alertas fitosanitarias, acciones de vigilancia en apoyo a la exportación y de cultivos de importancia económica, entre otras. Efecto: Los efectos son positivos, ya que las actividades adicionales refuerzan la vigilancia en zonas comerciales prioritarias. Otros Motivos:

A1.2 Porcentaje de cobertura de sitios de riesgo con acciones de vigilancia epidemiológica zoosanitaria.

Causa : El comportamiento de la meta está de acuerdo a lo programado. Efecto: El comportamiento de la meta está de acuerdo a lo programado. Otros Motivos:

A2.2 Porcentaje de superficie atendida de los cultivos básicos (maíz, frijol, trigo panificable, caña de azúcar, arroz y sorgo) a través de acciones para el manejo fitosanitario de plagas de importancia económica

Causa : La meta se ubicó por debajo de lo programado, debido a fenómenos climáticos (inundaciones) que afectó a gran parte del país, lo que provocó retraso en las fechas de siembra, así como al incremento de poblaciones de plagas como la chicharrita del maíz y chapulín, que impactaron directamente en los cultivos de maíz y frijol. Asimismo, en algunas Entidades no se alcanzó el umbral de acción para implementar medidas fitosanitarias. Efecto: No hay un efecto negativo, toda vez que no se presentaron condiciones climáticas y fitosanitarias que permitieran alcanzar la meta programada. Adicionalmente, las acciones fitosanitarias se llevaron a cabo de manera oportuna, en concordancia con la fenología del cultivo, así como con la biología y hábitos de las plagas objetivo. Otros Motivos:

A2.4. Porcentaje de acciones aplicadas para la prevención, control y/o erradicación de plagas y enfermedades zoosanitarias reglamentadas.

Causa : La meta está por encima de lo programado debido a que se realizaron las acciones consideradas para el control o erradicación de plagas y enfermedades zoosanitarias y una adicional debido a los recursos disponibles y a las necesidades de los productores. Efecto: El efecto es positivo debido a que se da cumplimiento con las acciones encaminadas a prevenir, controlar y en su caso, erradicar las plagas y enfermedades zoosanitarias reglamentadas. Otros Motivos:

DATOS DEL PROGRAMA									
Programa presupuestario	S263	Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria	**Ramo**	8	Agricultura y Desarrollo Rural	**Unidad responsable**	B00-Servicio Nacional de Sanidad, Inocuidad y Calidad Agroalimentaria	**Enfoques transversales**	Sin Información

A2.3. Porcentaje de acciones implementadas para la prevención, control o erradicación de plagas fitosanitarias reglamentadas

Causa : La meta se encuentra por arriba de lo programado, debido a que se presentaron condiciones ambientales favorables que propiciaron el desarrollo de poblaciones de Langosta centroamericana en zonas agrícolas de importancia para el país, lo que llevó a implementar acciones preventivas y de control biológico para la contención de la plaga en 8 Entidades Federativas durante el trimestre. Efecto: El efecto es positivo, ya que las acciones fitosanitarias comprometidas en los programas de trabajo se ejecutaron de manera oportuna, con base en la biología y umbrales de acción establecidos para la Langosta centroamericana, así como en la fenología de los cultivos atendidos, lo que permitió proteger la producción agrícola, conservar y mejorar los estatus fitosanitarios en el territorio nacional. Otros Motivos:

A2.1. Porcentaje de Unidades de Producción Acuícola con acciones para la prevención o control de enfermedades acuícolas

Causa : El comportamiento de la meta está de acuerdo a lo programado. Efecto: El comportamiento de la meta está de acuerdo a lo programado. Otros Motivos:

DATOS DEL PROGRAMA

Programa presupuestario	2305	Precios de Garantía a Productos Alimentarios Básicos	**Ramo**	8 - Agricultura y Desarrollo Rural	**Unidad responsable**	3M1-Seguridad Alimentaria	**Enfoques transversales**	Sin Información
Modalidad	S - Desarrollo Económico		**Función** 2 - Agropecuaria, Silvicultura, Pesca y	**Clasificación Funcional** **Subfunción** 1 - Agropecuaria			**Actividad Institucional**	6 - Elevar el ingreso de los productores y el empleo rural

RESULTADOS

NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES						AVANCE	
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo Dimensión Frecuencia	Meta Programada Anual	Meta Programada al periodo	Resultado al periodo	Avance % al periodo
Fin	Incentivar a la autosuficiencia alimentaria.	F. Coeficiente de autosuficiencia alimentaria de leche	(Volumen nacional de litros productores de leche / Consumo Nacional Aparente de leche) * 100	Porcentaje	Estratégico Eficacia Trimestral	78.00	N/A	N/A	N/A
		F3. Tasa de variación de toneladas acopiadas de maíz.	((Volumen de Toneladas acopiadas de maíz en el ciclo primavera-verano en el periodo t / Volumen de Toneladas acopiadas de maíz en el ciclo primavera-verano en el periodo t-1) /t-1)* 100	Tasa de variación	Estratégico Eficacia Anual	-20.02	N/A	N/A	N/A
		F1. Tasa de variación de toneladas acopiadas de frijol.	((Volumen de Toneladas acopiadas de frijol en el ciclo primavera-verano en el periodo t / Volumen de Toneladas acopiadas de frijol en el ciclo primavera-verano en el periodo t-1) /t-1)* 100	Tasa de variación	Estratégico Eficacia Anual	-440.07	N/A	N/A	N/A
		F4. Coeficiente de autosuficiencia alimentaria de arroz y trigo	(Volumen nacional en toneladas de producción arroz y trigo / Consumo Nacional Aparente de arroz y trigo en toneladas)*100	Porcentaje	Estratégico Eficacia Trimestral	41.65	N/A	N/A	N/A
Propósito	Los pequeños y medianos productores de maíz, frijol, arroz, trigo panificable y cebada y leche incrementan sus ingresos.	P5. Porcentaje de variación entre el ingreso de pequeños productores de leche por la venta de su producción de leche y precios de garantía y el ingreso que recibirían por la venta de su producción de leche a precios de mercado.	((Ingresos por venta y precios de garantía de pequeños y medianos productores de leche en el el año t / Ingresos que recibirían por la venta de sus productos a precios de mercado en el año t) - 1)* 100	Porcentaje	Estratégico Eficacia Anual	38.61	N/A	N/A	N/A
		P1. Tasa de variación del ingreso promedio de pequeños productores de maíz.	((Monto total pagado por acopio de maíz del ciclo primavera verano en t/Número de beneficiarios del ciclo primavera verano de maíz en t) / (monto total pagado por acopio de maíz del ciclo primavera verano en t-1/Número de beneficiarios del ciclo primavera verano de maíz en t-1)) /t-1)*100	Tasa de variación	Estratégico Eficacia Anual	-3.79	N/A	N/A	N/A
		P2. Tasa de variación del ingreso promedio de pequeños productores de frijol.	((Monto total pagado por acopio de frijol del ciclo primavera verano en t/número de beneficiarios del ciclo primavera verano de frijol en t) / (monto total pagado por acopio de frijol del ciclo primavera verano en t-1/número de beneficiarios del ciclo primavera verano de frijol en t-1) /t-1)*100	Tasa de variación	Estratégico Eficacia Anual	-5.69	N/A	N/A	N/A
		P6. Porcentaje productores agrícolas de arroz, trigo y maíz (medianos productores) con incentivos de Precios de Garantía que incrementan su ingreso	(Número de productores agrícolas de arroz trigo y maíz (medianos productores) que incrementan su ingreso al periodo t/ Total de productores agrícolas de arroz, trigo y maíz (medianos productores) al periodo t)*100	Porcentaje	Estratégico Eficacia Anual	100.00	N/A	N/A	N/A
		P3. Porcentaje de beneficiados de maíz y frijol con Pequeños productores de maíz y frijol beneficiados en el periodo t / [Población objetivo a la población estimada por atender de maíz y frijol]	(Número de pequeños y medianos productores de leche beneficiados con precio de garantía al periodo t / Número de pequeños y medianos productores de leche que emergieron su producto a LICONSA al periodo t)*100	Porcentaje	Estratégico Eficacia Anual	86.55	N/A	N/A	N/A
		P4. Porcentaje de pequeños y medianos productores de leche beneficiados con precio de garantía por la venta de sus productos a LICONSA	(Número de pequeños y medianos productores de leche beneficiados con precio de garantía al periodo t / Número de pequeños y medianos productores de leche que emergieron su producto a LICONSA al periodo t)*100	Porcentaje	Estratégico Eficacia Trimestral	100.00	47.64	100.00	114.89
Componente	A.01. Apoyo económico a pequeños productores de maíz, frijol otorgados.	C01 - Tasa de variación de apoyos a pequeños productores de maíz y frijol que reciben precios de garantía por la venta de sus productos	((Número de apoyos otorgados a pequeños productores de maíz en el periodo t / Número de apoyos otorgados a pequeños productores de maíz en el periodo t-1)-1)*100	Tasa de variación	Estratégico Eficacia Semestral	18.65	N/A	39.07	N/A
		C12 - Porcentaje de pequeños productores de maíz apoyados con el servicio de fibra	(Total de pequeños productores de maíz que obtuvieron apoyo para el servicio de fibra al periodo t/ Total de pequeños productores de maíz beneficiarios al periodo t)* 100	Porcentaje	Estratégico Eficacia Semestral	100.00	N/A	100.00	N/A
	B. C2. Incentivos económicos otorgados a productores de maíz.	C2. Porcentaje de productores agrícolas de arroz, trigo y maíz (medianos productores de maíz que reciben incentivos económicos	(Número de productores de arroz, trigo y medianos productores de maíz que reciben incentivos económicos al periodo t / Total de productores de arroz, trigo y medianos productores de maíz registrados en el sistema correspondiente al periodo t)*100	Porcentaje	Estratégico Eficacia Semestral	100.00	N/A	92.44	N/A
	C.C3. Apoyo económico a pequeños y medianos productores de leche otorgados.	C3. Porcentaje de producción pagada oportunamente a precios de garantía	((Producción pagada a precios de garantía a pequeños y medianos productores de leche en un periodo t/sobre de 13 días posteriores a la compra al periodo t) / (Producción total comprada a pequeños y medianos productores de leche en el periodo t)) para el periodo t)*100	Porcentaje	Gestión Eficiencia Trimestral	100.00	78.13	100.00	127.99
Actividad	A.1 A01.01 Registro de pequeños productores de maíz y frijol que cumplan con el padrón de beneficiarios del programa	A.A01 Porcentaje de pequeños productores de maíz y frijol que reciben apoyo respecto a los que solicitan el apoyo del programa	(Número de pequeños productores de maíz y frijol beneficiados/ Total de pequeños productores de maíz y frijol que solicitaron el apoyo)*100	Porcentaje	Gestión Eficacia Trimestral	100.00	54.68	54.68	100.0
	A. 2 A01.01. Pago oportuno de la producción de pequeños productores de maíz y frijol, en un periodo máximo de 5 días hábiles.	A.A01 Porcentaje de solicitudes de pagos tramitadas de pequeños productores de maíz y frijol en un periodo máximo de 5 días hábiles	(Solicitudes de pagos tramitadas de pequeños productores de maíz y frijol en un periodo máximo de 5 días hábiles/ Total de solicitudes de pago de pequeños productores de maíz y frijol)*100	Porcentaje	Gestión Eficacia Trimestral	80.92	44.89	44.89	100.00
	A. 3 A01.C1. Compra a precios de garantía de la producción de maíz y frijol a pequeños productores.	A.A01.C1 Promedio de la producción en toneladas de frijol comprada a precios de garantía a pequeños productores de frijol	Total de producción de frijol en toneladas comprada a precios de garantía al periodo t / Número total de pequeños productores de frijol que reciben precio de garantía al periodo t	Promedio	Gestión Eficacia Trimestral	8.79	7.96	7.96	100.00
		A.A01.C2 Promedio de la producción de maíz en toneladas comprada a precios de garantía a pequeños productores de maíz	Total de producción de maíz en toneladas comprada a precios de garantía al periodo t / Número total de pequeños productores de maíz que reciben precio de garantía al periodo t	Promedio	Gestión Eficacia Trimestral	16.85	13.67	13.67	100.00
	A.A.40.C3 Organización de centros para el acopio de los pequeños productores de maíz y frijol	A.C01 Porcentaje de centros de acopio de maíz y frijol activos con relación a los programados.	((Centros de acopio de maíz y frijol activos al periodo t / Centros de acopio de maíz y frijol programados al periodo t)*100	Porcentaje	Gestión Eficiencia Trimestral	79.24	56.68	68.62	121.06
	B. A.C2. Validación de expedientes de productores agrícolas de arroz, trigo y medianos productores de maíz con validación positiva.	A.C2. Porcentaje de productores agrícolas de arroz, trigo y medianos productores de maíz con validación positiva en subcomponente	(Número de productores agrícolas de arroz, trigo y medianos productores de maíz con validación positiva en subcomponente al periodo t/Total de productores agrícolas de arroz, trigo y medianos productores de maíz registrados al periodo t)*100	Porcentaje	Gestión Eficacia Semestral	100.00	N/A	92.44	N/A
	C. A.C3 Compra a precios de garantía de la producción de fibras de leche por productores de pequeños y medianos productores.	A.C3 Promedio de la producción de fibras de leche comprada a precios de garantía a pequeños y medianos productores.	Total de producción de leche comprada al año a precios de garantía al periodo t / Número total de pequeños y medianos productores de leche que reciben precio de garantía al periodo	Promedio	Gestión Eficacia Semestral	227,500.00	N/A	75,843.91	N/A
	C. 7 A1.C5 .Atención de pequeños y medianos productores de leche en centros de acopio	A.C5 Porcentaje de atención de pequeños y medianos productores de leche por centro de acopio.	(Número de pequeños y medianos productores de leche atendidos por centro de acopio al periodo t/ Número de pequeños y medianos productores de leche inscritos en el Registro Nacional de Productores de Leche de LICONSA por centro de acopio al periodo t)*100	Porcentaje	Gestión Eficiencia Semestral	100.00	N/A	100.00	N/A

PRESUPUESTO

	Meta anual	Meta al periodo	Pagado al periodo	Avance %
	Millones de pesos	Millones de pesos	Millones de pesos	Al periodo
PRESUPUESTO ORIGINAL	N/A	N/A	N/A	N/A
PRESUPUESTO MODIFICADO	N/A	N/A	N/A	N/A

Justificación de diferencias de avances con respecto a las metas programadas

Justificación con frecuencia de medición anual o con un periodo mayor de tiempo.
Estas indicadores no registraron información ni ejecutación, debido a que la fuente de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.

F4. Coeficiente de autosuficiencia alimentaria de leche
Sin Información.Sin justificación

F3. Tasa de variación de toneladas acopiadas de maíz.
Sin Información.Sin justificación

F1. Tasa de variación de toneladas acopiadas de frijol.
Sin Información.Sin justificación

F5. Coeficiente de autosuficiencia alimentaria de arroz y trigo
Sin Información.Sin justificación

P6. Porcentaje de variación entre el ingreso de pequeños y medianos productores de leche por la venta de su producción de leche a precios de garantía y el ingreso que recibirían por la venta de su producción de leche a precios de mercado.
Sin Información.Sin justificación

P1. Tasa de variación del ingreso promedio de pequeños productores de maíz
Sin Información.Sin justificación

P2. Tasa de variación del ingreso promedio de pequeños productores de frijol.
Sin Información.Sin justificación

P6. Porcentaje productores agrícolas de arroz, trigo y maíz (medianos productores) con incentivos de Precios de Garantía que incrementan su ingreso
Sin Información.Sin justificación

P3. Porcentaje de beneficiados de maíz y frijol con relación a la población estimada por atender de maíz y frijol
Sin Información.Sin justificación

P4. Porcentaje de pequeños y medianos productores de leche beneficiados que reciben precios de garantía por la venta de sus productos a LICONSA
Sin Información. Sin justificación. Durante el ejercicio no se han ejecutado el 25,216 pequeños productores de maíz y frijol, los cuales representan el 50,00 de la meta anual programada. Efectos: Efectos positivos toda vez que se cumplió con la programación. Otros Motivos:

A.01 Tasa de variación de apoyos a pequeños productores de maíz y frijol que reciben precios de garantía por la venta de sus productos
Causa: El indicador no registro el 7 de julio, el sistema no estaba habilitado para registrar la meta programada la cual es meta 18.65 numerador: 25,242 denominador: 36,170. Por lo anterior la meta se cumplió conforme a lo programado. Efectos: Efectos positivos ya que los pequeños productores de maíz y frijol mediante el pago de garantía, con un impacto positivo en su ingreso. Otros Motivos:

C12 Porcentaje de pequeños productores de maíz apoyados con el servicio de fibra
Causa: El indicador no registro el 7 de julio, el sistema no estaba habilitado para registrar la meta programada la cual es meta 100 numerador: 11,541 denominador: 11,541. Por lo anterior la meta se cumplió conforme a lo programado. Efectos: Efectos positivos ya que los pequeños productores de maíz y frijol mediante el pago de garantía, con un impacto positivo en su ingreso. Otros Motivos:

C2. Porcentaje de productores agrícolas de arroz, trigo y medianos productores de maíz que reciben incentivos económicos
Causa: El Tda julio se registró el indicador, y el sistema no estaba habilitado para el registro de la meta programada la cual es: 92.44 numerador: 13,644 denominador: 14,760 Se cumplió con la meta planeada, apoyándose a productores de trigo, arroz y maíz (medianos productores) con el 92,44% de las solicitudes recibidas. Efectos: Se logró beneficiar de forma directa a 13,644 productores de trigo, arroz y maíz(medianos productores) en 17 estados de la República Mexicana. Otros Motivos:

C3. Porcentaje de producción pagada oportunamente a precios de garantía a pequeños y medianos productores de leche
Causa: Se ejecuto el denominador: ya que representa el total de la producción comprada a pequeños y medianos productores de leche, la cual fue menor a lo programado. El cumplimiento de la meta se debe a que se han implementado controles en las áreas administrativas para hacer más eficiente el pago a los productores, dentro de un periodo de tiempo de 10 días, en el caso de las áreas operativas se reforzaron los controles de captura para evitar errores que impiden el pago oportuno. Efecto: El productor cuenta con el tiempo y forma con liquidar para invertir en su unidad de producción. Otros Motivos:

A.C3 Porcentaje de pequeños productores de maíz y frijol que reciben/o apoyo respecto a los que solicitan el apoyo del programa
Causa: La meta se cumplió conforme a lo programado. Durante y septiembre se han ejecutado el 25,216 pequeños productores de maíz y frijol, los cuales representan el 50,00 de la meta anual programada. Efectos: Efectos positivos toda vez que se cumplió con la programación. Otros Motivos:

A.C01 Porcentaje de solicitudes de pagos tramitadas de pequeños productores de maíz y frijol en un periodo máximo de 5 días hábiles.
Causa: La meta se cumplió conforme a lo programado. De estos a septiembre se mantuvieron en un periodo máximo de 5 días hábiles, 44,990 solicitudes de pagos a pequeños productores de maíz y frijol, con un avance del 44,89 con respecto a la meta anual. Efectos: Efectos positivos toda vez que se cumplió con la programación. Otros Motivos:

A.C2 C1 Promedio de la producción en toneladas de frijol comprada a precios de garantía a pequeños productores de frijol
Causa: La meta se cumplió conforme a lo programado. Efecto: La meta se cumplió conforme a lo programado. Otros Motivos:

A.C2 C2 Promedio de la producción de maíz en toneladas comprada a precios de garantía a pequeños productores de maíz
Causa: La meta se cumplió conforme a lo programado. Efecto: La meta se cumplió conforme a lo programado. Otros Motivos:

A.C01 Porcentaje de centros de acopio de maíz y frijol activos con relación a los programados
Causa: La meta alcanzada muestra variaciones debido a que en tercer trimestre no hubo acopio de maíz y frijol,por los ciclos productivos, por lo que el avance reportado en igual a lo reportado al segundo trimestre. Efecto: Sin efectos cuantificables ya que el acopio de maíz y frijol se realiza conforme a la programación establecida en los ciclos productivos. Otros Motivos:

A.C3. Porcentaje de productores agrícolas de arroz, trigo y medianos productores de maíz con validación positiva.
Causa: El I de julio se registró el indicador, y el sistema no estaba habilitado para el registro de la meta programada la cual es 92,44 numerador: 13,644 denominador: 14,760 Se cumplió con la meta planeada. Efectos: Se logró beneficiar de forma directa a 13,644 productores de trigo, arroz y maíz (medianos productores) en 17 estados de la República Mexicana. Otros Motivos:

A.C3 Promedio de la producción de litros de leche por año comprada a precios de garantía a pequeños y medianos productores.
Causa: El indicador se registro el 7 de julio y el sistema no estaba habilitado para registrar la meta programada la cual es: meta: 75,843.91 numerador: 205,899,683 denominador: 2,693 La meta se cumplió al 100% Efectos: Efectos positivos ya que la meta se cumplió en sus totalidad. Otros Motivos:

A.C5 Porcentaje de atención de pequeños y medianos productores de leche por centros de acopio
Causa: El indicador se registro el 7 de julio y el sistema no estaba habilitado para registrar la meta programada la cual es: 100 numerador: 2,693 denominador: 2,693. El total de productores de leche que integran el padrón son atendidos en los centros de acopio. Efectos: Efectos positivos ya que se incentiva a los productores de leche permanecen en el programa. Otros Motivos:

DATOS DEL PROGRAMA

Programa presupuestario	**S292 Fertilizantes**	**Ramo**	8 Agricultura y Desarrollo Rural	**Unidad responsable**	221-Dirección General de Fertilizantes para el Bienestar	**Enfoques transversales**	Sin Información
Clasificación Funcional							
Finalidad	3 - Desarrollo Económico	**Función**	2 - Agropecuaria, Silvicultura, Pesca y Caza	**Subfunción**	1 - Agropecuaria	**Actividad Institucional**	6 - Elevar el ingreso de los productores y el empleo rural

RESULTADOS

NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES				Meta Programada		AVANCE	
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Anual	al periodo	Realizado al periodo	Avance % al periodo
Fin	F. Contribuir a la producción agrícola en el país	F. Coeficiente de autosuficiencia agrícola.	[(Producción nacional agrícola de cultivos prioritarios en el año t / Producción nacional agrícola de cultivos prioritarios en el año t + Importaciones nacionales de cultivos prioritarios en el año t- Exportaciones nacionales de cultivos prioritarios en el año t)]*100	Coeficiente	Estratégico-Eficacia-Anual	57.81	N/A	N/A	N/A
Propósito	P. Los productores de pequeña escala a nivel nacional de cultivos prioritarios incrementan su producción	P1. Tasa de variación de la producción nacional de cultivos prioritarios de los productores de pequeña escala	[(Número de toneladas cosechadas a nivel nacional de cultivos prioritarios de productores de pequeña escala en el año t /Número de toneladas cosechadas de cultivos prioritarios de productores de pequeña escala a nivel nacional en el año t-1)-1]*100	Tasa de variación	Estratégico-Eficacia-Anual	1.00	N/A	N/A	N/A
		P2. Porcentaje de Productores de pequeña escala de cultivos prioritarios a nivel nacional apoyados con fertilizantes	(Número de Productores de pequeña escala de cultivos prioritarios a nivel nacional con fertilizantes al periodo t/ Población objetivo del programa al periodo t)*100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Semestral	90.00	75.00	76.23	101.64
Componente	A C1. Fertilizantes entregados a productores de pequeña escala a nivel nacional	C1.1 Porcentaje de toneladas de fertilizantes entregadas a los productores objetivo del Programa	(Número de toneladas de fertilizantes entregadas a los productores objetivo del Programa al periodo t / Número de toneladas de fertilizantes requerido para la atención de los productores objetivo del programa en el año t)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	90.00	85.00	95.06	111.8
		C1.2 Porcentaje de hectáreas de cultivos prioritarios apoyadas con fertilizante a nivel nacional	(Número de hectáreas de cultivos prioritarios de productores de pequeña escala a nivel nacional apoyadas con fertilizantes al periodo t / Número de hectáreas de cultivos prioritarios a nivel nacional de productores de pequeña escala autorizadas al periodo t)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	90.00	85.00	96.60	113.65
Actividad	A 1 A1.C1 Abastecimiento de fertilizante en los Centros de distribución AGRICULTURA	A1.C1 Porcentaje de toneladas de fertilizante recibido en los Centros de distribución AGRICULTURA habilitados a nivel nacional	(Número de Toneladas de Fertilizante recibidas en los Centros de distribución AGRICULTURA habilitados a nivel nacional al periodo t /Número de Toneladas de Fertilizante requeridas en los Centros de distribución AGRICULTURA habilitados a nivel nacional al periodo t)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	90.00	90.00	87.31	97.0

PRESUPUESTO

	Meta anual	Meta al periodo	Pagado al periodo	Avance %
	Millones de pesos	Millones de pesos	Millones de pesos	Al periodo
PRESUPUESTO ORIGINAL	N/D	N/D	N/D	N/A
PRESUPUESTO MODIFICADO	N/D	N/D	N/D	N/A

Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas

Indicadores con frecuencia de medición anual o con un periodo mayor de tiempo.
Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.

F. Coeficiente de autosuficiencia agrícola.
Sin Información,Sin Justificación

P1. Tasa de variación de la producción nacional de cultivos prioritarios de los productores de pequeña escala
Sin Información,Sin Justificación

DATOS DEL PROGRAMA									
Programa presupuestario	**S292**	**Fertilizantes**	**Ramo**	8	Agricultura y Desarrollo Rural	**Unidad responsable**	221-Dirección General de Fertilizantes para el Bienestar	**Enfoques transversales**	Sin Información

P2. Porcentaje de Productores de pequeña escala de cultivos prioritarios a nivel nacional apoyados con fertilizantes

Causa : El avance superior a lo programado obedece a que, en la mayoría de las entidades federativas, los productores han acudido a recoger el apoyo conforme a los tiempos establecidos, asimismo se debe a la difusión que se tiene del Programa y a la estrecha coordinación interinstitucional para llevar acabo la entrega de los insumos en los Centros de Distribución. Efecto: El efecto es positivo, se está cumpliendo la entrega del fertilizante conforme a los tiempos establecidos. Otros Motivos:

C1.1 Porcentaje de toneladas de fertilizantes entregadas a los productores objetivo del Programa

Causa : El avance es superior a lo programado debido a que se publicaron convocatorias abiertas en varias entidades federativas, con la finalidad de beneficiar a un mayor número de productores de cultivos prioritarios, quienes recibieron el insumo para aplicarlo en sus predios. Efecto: Efecto positivo ya que se beneficia a un mayor número de productores de cultivos prioritarios con fertilizantes para aplicar en sus predios. Otros Motivos:

C1.2 Porcentaje de hectáreas de cultivos prioritarios apoyadas con fertilizante a nivel nacional

Causa : El avance en el indicador es superior a lo programado debido a que se publicaron convocatorias abiertas en varias entidades federativas, con la finalidad de beneficiar a un mayor número de productores de cultivos prioritarios, quienes recibieron el insumo para aplicarlo en sus predios. Cabe precisar que en el estado de Sinaloa se beneficia a productores que cuentan con hasta 10 hectáreas, lo cual impacta directamente en la superficie beneficiada. Efecto: El efecto es positivo, ya que un mayor número de hectáreas dedicadas a la producción de cultivos prioritarios se beneficiarán con el insumo. Otros Motivos:

A1.C1 Porcentaje de toneladas de fertilizante recibido en los Centros de distribución AGRICULTURA habilitados a nivel nacional

Causa : Los Centros de Distribución habilitados al periodo no contaban con el espacio suficiente para ser reabastecidos, por lo que el avance fue menor al previsto en 3%. Efecto: No se prevé efecto negativo, ya que, conforme avance la entrega del apoyo a los productores que fueron autorizados en las convocatorias abiertas, se podrá reabastecer los Centros de Distribución habilitados para estar en condiciones de continuar con la entrega del fertilizante a los derechohabientes. Otros Motivos:

DATOS DEL PROGRAMA

Programa presupuestario	**S293 Producción para el Bienestar**	**Ramo**	8 Agricultura y Desarrollo Rural	**Unidad responsable**	222-Dirección General de Producción para el Bienestar	**Enfoques transversales**	Sin Información
Finalidad	3 - Desarrollo Económico	**Función**	2 - Agropecuaria, Silvicultura, Pesca y Caza	**Subfunción**	1 - Agropecuaria	**Actividad Institucional**	6 - Elevar el ingreso de los productores y el empleo rural

Clasificación Funcional

RESULTADOS

NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES				Meta Programada		AVANCE	
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Anual	al periodo	Realizado al periodo	Avance % al periodo
Fin	F1. Contribuir a incrementar el grado de autosuficiencia alimentaria nacional de maíz, frijol, trigo panificable y arroz.	F1.1 Tasa de variación del grado de autosuficiencia alimentaria	[((Producción nacional de granos tn-1*100)/ (Producción nacional de granos tn-1+ Importaciones de granos tn-1 - Exportaciones de granos tn-1))/ ((Producción nacional de granos tn-2 * 100) / (Producción nacional de granos tn-2 + Importaciones de granos tn-2 - Exportaciones de granos tn-2))-1]*100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	0.32	N/A	N/A	N/A
Propósito	P1. Los productores de pequeña y mediana escala de granos, café, caña de azúcar, cacao, nopal y miel incrementan el rendimiento de sus cultivos o unidades de producción.	P1.4 Tasa de variación del rendimiento de cacao en predios de productores de pequeña y mediana escala.	((Rendimiento de cacao en predios de productores de pequeña y mediana escala en el año tn-1/Rendimiento de cacao en predios de productores de pequeña y mediana escala en el año tn-2)-1)*100	Tasa de variación	Estratégico-Eficacia-Anual	1.85	N/A	N/A	N/A
		P1.6 Porcentaje de productores apoyados por el Programa respecto de su población objetivo.	(Número de productores de pequeña y mediana escala con apoyos directos otorgados por el Programa al periodo t / Total de productores de pequeña y mediana escala incluidos en la población objetivo del Programa de granos, café, caña de azúcar, cacao, nopal y miel en el año t)*100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Trimestral	81.63	81.63	76.98	94.30
		P1.5 Tasa de variación del rendimiento de miel de abeja (Apis mellifera)en Unidades de Producción (colmena) de productores de pequeña y mediana escala.	((Rendimiento de miel de abeja (Apis mellifera) por Unidad de Producción (colmena) de productores de pequeña y mediana escala en el año tn-1/Rendimiento de miel de abeja (Apis mellifera) por Unidad de Producción (colmena) de productores de pequeña y mediana escala en el año tn-2)-1)*100	Tasa de variación	Estratégico-Eficacia-Anual	0.00	N/A	N/A	N/A
		P1.2 Tasa de variación del rendimiento de café en predios de productores de pequeña y mediana escala.	((Rendimiento de café en predios de productores de pequeña y mediana escala en el año tn-1)/(rendimiento de café en predios de productores de pequeña y mediana escala en el año tn-2)-1)*100	Tasa de variación	Estratégico-Eficacia-Anual	1.27	N/A	N/A	N/A
		P1.1 Tasa de variación del rendimiento de maíz blanco, frijol, trigo panificable y arroz en predios de productores de pequeña y mediana escala.	[((Rendimiento de maíz blanco, frijol, trigo panificable y arroz en el año tn-1 en predios de productores de pequeña y mediana escala)/(Rendimiento de maíz blanco, frijol, trigo panificable y arroz en el año tn-2 en predios de productores de pequeña y mediana escala))-1]*100	Tasa de variación	Estratégico-Eficacia-Anual	0.57	N/A	N/A	N/A
		P1.3 Tasa de variación del rendimiento de caña de azúcar en predios de productores de pequeña y mediana escala.	((Rendimiento de caña de azúcar en predios de productores de pequeña y mediana escala en el año tn-1/rendimiento de caña de azúcar en predios de productores de pequeña y mediana escala en el año tn-2)-1)*100	Tasa de variación	Estratégico-Eficacia-Anual	0.00	N/A	N/A	N/A
Componente	A C1. Apoyos económicos a pequeños y medianos productores de granos, café, caña de azúcar, cacao, nopal y miel, otorgados por el Programa.	C1.1 Porcentaje de pequeños y medianos productores de granos, café, caña de azúcar, cacao, nopal y miel que recibieron apoyos directos.	(Número de productores de granos, café, caña de azúcar, cacao, nopal y miel que recibieron apoyos directos al periodo t/ Número de productores de granos, café, caña de azúcar, cacao, nopal y miel con apoyos directos en el año t)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	100.00	100.00	94.30	94.3
		C1.2 Porcentaje de mujeres productoras de pequeña y mediana escala de granos, café, caña de azúcar, cacao, nopal y miel con apoyos directos otorgados por parte del programa.	(Número de mujeres productoras de pequeña y mediana escala de granos, café, caña de azúcar, cacao, nopal y miel apoyadas por el programa con apoyos directos al periodo t/ Total de productores de pequeña y mediana escala de granos, café, caña de azúcar, cacao, nopal y miel apoyados por el programa con apoyos directos en el año t)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	35.00	35.00	36.19	103.40

DATOS DEL PROGRAMA

Programa presupuestario	**S293 Producción para el Bienestar**	**Ramo** 8	Agricultura y Desarrollo Rural	**Unidad responsable**	222-Dirección General de Producción para el Bienestar	**Enfoques transversales**	Sin Información		
	B C2. Asesorías técnicas a productores de pequeña y mediana escala de granos, café, caña de azúcar, cacao, nopal y miel, otorgadas.	C2. Porcentaje de productores con Acompañamiento Técnico del Programa que adoptan al menos una práctica agroecológica.	(Número de productores con Acompañamiento Técnico del Programa que adoptan al menos una práctica agroecológica en el año t/Total de productores con Acompañamiento Técnico del Programa en el año t)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Anual	100.00	N/A	N/A	N/A
Actividad	A 1 A1.C1 Dispersión de presupuesto a productores beneficiarios del Programa.	A1.C1 Porcentaje de presupuesto dispersado a productores durante el año	(Presupuesto dispersado a los productores durante el periodo t/Total presupuesto programado anual para subsidio en el año t)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	100.00	100.00	92.99	93.0
	A 2 A2.C1 Supervisión de beneficiarios integrantes de una muestra aleatoria con apoyos otorgados.	A2.C1 Porcentaje de productores beneficiarios del Programa integrantes de una muestra aleatoria supervisados.	(Número de productores beneficiarios del Programa integrantes de la muestra aleatoria supervisados al periodo t / Total de productores beneficiarios del Programa integrantes de la muestra aleatoria a supervisar en el año t)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Anual	100.00	N/A	N/A	N/A
	A 3 A3.C1 Medición de la satisfacción de los productores apoyados de pequeña y mediana escala.	A3.C1 Porcentaje de productores encuestados satisfechos con el apoyo recibido.	(Número de productores encuestados satisfechos con el apoyo recibido en al año t/ Total de productores encuestados en el año t) *100	Porcentaje	Gestión-Calidad-Anual	95.00	N/A	N/A	N/A
	B 4 A1.C2 Operación de Escuelas de Campo	A1.C2 Porcentaje de Escuelas de Campo operando.	(Número de Escuelas de Campo en operación al periodo t / Total de Escuelas de Campo programadas para operar en el año t)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Anual	100.00	N/A	N/A	N/A

PRESUPUESTO

	Meta anual	**Meta al periodo**	**Pagado al periodo**	**Avance %**
	Millones de pesos	**Millones de pesos**	**Millones de pesos**	**Al periodo**
PRESUPUESTO ORIGINAL	N/D	N/D	N/D	N/A
PRESUPUESTO MODIFICADO	N/D	N/D	N/D	N/A

Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas

Indicadores con frecuencia de medición anual o con un periodo mayor de tiempo.
Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.

F1.1 Tasa de variación del grado de autosuficiencia alimentaria
Sin Información,Sin Justificación

P1.4 Tasa de variación del rendimiento de cacao en predios de productores de pequeña y mediana escala.
Sin Información,Sin Justificación

P1.6 Porcentaje de productores apoyados por el Programa respecto de su población objetivo.
Causa : No se cumplió la meta conforme a lo programado, derivado a que se excluyeron productores de Sembrando Vida para evitar duplicidad de apoyos y a las reducciones líquidas llevadas a cabo por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP), originando una segunda adecuación presupuestaria No. 1842 de fecha 12 de agosto de 2025. Efecto: 5.7 % de los productores agropecuarios contemplados en la meta estimada en el periodo, no fueron apoyados con el Programa. Otros Motivos:

P1.5 Tasa de variación del rendimiento de miel de abeja (Apis mellifera)en Unidades de Producción (colmena) de productores de pequeña y mediana escala.
Sin Información,Sin Justificación

P1.2 Tasa de variación del rendimiento de café en predios de productores de pequeña y mediana escala.
Sin Información,Sin Justificación

P1.1 Tasa de variación del rendimiento de maíz blanco, frijol, trigo panificable y arroz en predios de productores de pequeña y mediana escala.
Sin Información,Sin Justificación

DATOS DEL PROGRAMA									
Programa presupuestario	**S293 Producción para el Bienestar**	**Ramo**	8	Agricultura y Desarrollo Rural	**Unidad responsable**	222-Dirección General de Producción para el Bienestar	**Enfoques transversales**	Sin Información	

P1.3 Tasa de variación del rendimiento de caña de azúcar en predios de productores de pequeña y mediana escala.
Sin Información,Sin Justificación

C1.1 Porcentaje de pequeños y medianos productores de granos, café, caña de azúcar, cacao, nopal y miel que recibieron apoyos directos.
Causa : No se cumplió la meta conforme a lo programado, derivado a que se excluyeron productores de Sembrando Vida para evitar duplicidad de apoyos y a las reducciones líquidas llevadas a cabo por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP), originando una segunda adecuación presupuestaria No. 1842 de fecha 12 de agosto de 2025. Efecto: 5.7 % de los productores agropecuarios contemplados en la meta estimada en el periodo, no fueron apoyados con el Programa. Otros Motivos:

C1.2 Porcentaje de mujeres productoras de pequeña y mediana escala de granos, café, caña de azúcar, cacao, nopal y miel con apoyos directos otorgados por parte del programa.
Causa : En términos relativos la meta alcanzada rebasó a la meta programada de mujeres por apoyar con el Programa, sin embargo en valores absolutos el avance es menor en ambas variables derivado a que no se alcanzó la meta estimada del total de productores apoyados con el Programa porque se excluyeron productores de Sembrando Vida para evitar duplicidad de apoyos y a las reducciones líquidas llevadas a cabo por la SHCP originando una segunda adecuación presupuestaria No. 1842 de fecha 12 de agosto de 2025. Efecto: El porcentaje de cumplimiento aumentó el 3.4%, sin embargo la cantidad de mujeres apoyadas por el Programa fue menor en comparación con las estimadas por apoyar. Otros Motivos:

C2. Porcentaje de productores con Acompañamiento Técnico del Programa que adoptan al menos una práctica agroecológica.
Sin Información,Sin Justificación

A1.C1 Porcentaje de presupuesto dispersado a productores durante el año
Causa : La meta alcanzada fue menor a la estimada; 1,072 Millones de pesos menos de lo programado, derivado a que se excluyeron productores de Sembrando Vida para evitar duplicidad de apoyos y a las reducciones líquidas llevadas a cabo por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP), originando una segunda adecuación presupuestaria No. 1842 de fecha 12 de agosto de 2025. Efecto: Menos productores agropecuarios apoyados por el Programa con respecto a la meta estimada. Otros Motivos:

A2.C1 Porcentaje de productores beneficiarios del Programa integrantes de una muestra aleatoria supervisados.
Sin Información,Sin Justificación

A3.C1 Porcentaje de productores encuestados satisfechos con el apoyo recibido.
Sin Información,Sin Justificación

A1.C2 Porcentaje de Escuelas de Campo operando.
Sin Información,Sin Justificación

DATOS DEL PROGRAMA

Programa presupuestario	**S304 Programa de Fomento a la Agricultura, Ganadería, Pesca y Acuicultura**	**Ramo**	8 Agricultura y Desarrollo Rural	**Unidad responsable**	300-Coordinación General de Agricultura	**Enfoques transversales**	Sin Información
Clasificación Funcional							
Finalidad	3 - Desarrollo Económico	**Función**	2 - Agropecuaria, Silvicultura, Pesca y Caza	**Subfunción**	1 - Agropecuaria	**Actividad Institucional**	6 - Elevar el ingreso de los productores y el empleo rural

RESULTADOS

NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES						AVANCE	
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta Programada Anual	Meta Programada al periodo	Realizado al periodo	Avance % al periodo
Fin	Contribuir a la autosuficiencia alimentaria del país en los sectores agrícola, pecuario, pesquero y acuícola	Coeficiente de Autosuficiencia Alimentaria	(Coeficiente de Autosuficiencia agrícola (CAAg) en año t + Coeficiente de autosuficiencia pecuario (CAPec) en el año t + Coeficiente de autosuficiencia pesquera (CAPes) en el año t)/3	Coeficiente	Estratégico-Eficacia-Anual	0	N/A	N/A	N/A
Propósito	Los productores agrícolas y pecuarios; personas físicas que sean productores pesqueros y acuícolas incrementan su producción.	P4. Tasa de incremento del Inventario Ganadero en unidades animal de las diferentes especies pecuarias.	((Inventario Ganadero del SIAP de las diferentes especies pecuarias en las Unidades de Producción Pecuaria en el año tn / Inventario Ganadero del SIAP de las diferentes especies pecuarias en las Unidades de Producción Pecuaria en el año tn-1)-1)*100.	Tasa de variación	Estratégico-Eficacia-Anual	0.90	N/A	N/A	N/A
		P1. Tasa de variación de la producción pesquera y acuícola de personas físicas que sean productores pesqueros y/o acuícolas	((Volumen de la producción pesquera y acuícola en toneladas de personas físicas que sean productores pesqueros y/o acuícolas en el año t / Volumen de la producción pesquera de personas físicas que sean productores pesqueros y/o acuícolas en el año t0) - 1) * 100	Tasa de variación	Estratégico-Eficacia-Anual	0.42	N/A	N/A	N/A
		P5. Porcentaje de productores agrícolas, pecuarios y personas físicas que sean productores pesqueros y/o acuícolas apoyados por el programa	(Número de productores agrícolas, pecuarios y personas físicas que sean productores pesqueros y/o acuícolas apoyados por el programa en el año t / Población objetivo en el año t)*100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	7.44	N/A	N/A	N/A
		P2. Porcentaje de pequeños productores acuícolas apoyados con Recursos Genéticos que incrementan su producción en al menos 5%.	(Número de pequeños productores acuícolas que incrementan su producción con la siembra de semilla de especies de interés alimenticio en al menos un 5% en el año t/ Total de población pesquera y acuícola prioritaria en el año) * 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	0.00	N/A	N/A	N/A
		P3. Tasa de variación en el rendimiento de grano de frijol de los productores apoyados en los estados de cobertura	((Rendimiento de grano de frijol esperado de los productores apoyados en los estados de cobertura en el año t / Rendimiento de grano obtenido de frijol de los productores apoyados en los estados de cobertura en el año t-1) -1)*100	Tasa de variación	Estratégico-Eficacia-Anual	7.27	N/A	N/A	N/A
Componente	A C4. Apoyos económicos a productores agrícolas entregados	C4.1 Porcentaje de productores de frijol apoyados	(Número de Productores de Frijol apoyados al periodo t / Número de productores de frijol que ingresaron su solicitud al periodo t) * 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Trimestral	100.00	0.00	100.00	N/A
		C4.2 Porcentaje de productores de frijol apoyados que manifiestan satisfacción con el apoyo recibido.	(Número de productores de frijol encuestados que manifiestan su satisfacción arriba de 80% al periodo t / Número de Productores de frijol apoyados por el Componente que responden la encuesta de satisfacción del usuario al periodo t) * 100	Porcentaje	Estratégico-Calidad-Anual	95.00	N/A	N/A	N/A
		C4.3 Porcentaje de cadenas productivas agrícolas apoyadas	(Número de cadenas productivas agrícolas apoyadas al periodo t / Número de cadenas productivas agrícolas programadas para ser apoyadas al periodo t)*100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	0.00	N/A	N/A	N/A

DATOS DEL PROGRAMA										
Programa presupuestario	**S304 Programa de Fomento a la Agricultura, Ganadería, Pesca y Acuicultura**	**Ramo** 8	Agricultura y Desarrollo Rural	**Unidad responsable**	300-Coordinación General de Agricultura	**Enfoques transversales**	Sin Información		
	B C3. Apoyos económicos entregados a productores pecuarios en el Componente Fomento a la Ganadería	C3. Porcentaje de productores pecuarios que reciben el apoyo económico para la adquisición de los conceptos del Componente Fomento a la Ganadería	(Número de productores pecuarios que reciben apoyo económico para la adquisición de los conceptos del Componente Fomento a la Ganadería al periodo t/ Número de productores pecuarios que solicitaron el apoyo económico para la adquisición de los conceptos del Componente Fomento a la Ganadería al periodo t) *100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Semestral	41.48	20.74	0.00	0.00
	C C1. Apoyos económicos a personas físicas que sean productores pesqueros y/o acuícolas, entregados	C1.2 Porcentaje de personas físicas que son productores pesqueros y acuícolas pertenecientes a comunidades indígenas apoyados	(Número de personas físicas que son productores pesqueros y acuícolas pertenecientes a comunidades indígenas apoyados por el programa al periodo t/Total de personas físicas que son productores pesqueros y acuícolas apoyados por el programa en el año t)*100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Semestral	25.71	28.00	25.69	91.75
		C1.3 Porcentaje de pequeños productores pesqueros y acuícolas apoyados para adquirir recursos genéticos	(Número de pequeños productores pesqueros y acuícolas apoyados para adquirir recursos genéticos al periodo t/ Total de pequeños productores pesqueros y acuícolas que solicitaron apoyo en el año t)* 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Semestral	0.00	0.00	0.00	N/A
		C1.1 Porcentaje de personas físicas que son mujeres productoras pesqueras y/o acuícolas apoyadas	(Número de personas físicas que son mujeres productoras pesqueras y/o acuícolas apoyadas por el programa al periodo t / Total de personas físicas que son productores pesqueros y/o acuícolas apoyados por el programa en el año t) *100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Semestral	23.10	25.00	23.11	92.44
	D C2. Apoyos otorgados a Centros en mejora genética	C2. Porcentaje de apoyos otorgados a centros de investigación en mejora genética.	(Número de apoyos otorgados a centros de investigación en mejora genética con recursos al periodo t / Total de centros de investigación en mejora genética registrados en la RNIIPA en el año t)* 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Semestral	0.00	0.00	0.00	N/A
Actividad	A 1 A1.C4.1 Dictaminación de expedientes de productores de frijol	A1.C4.1 Porcentaje de expedientes de productores de frijol dictaminados positivos	(Número de expedientes de productores de frijol dictaminados como positivos al periodo t / Número total de expedientes de productores de frijol recibidos al periodo t)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	100.00	0.00	100.00	N/A
	A 2 A1.C4.2 Dictaminación de expedientes de cadenas productivas	A1.C4.2 Porcentaje de expedientes de cadenas productivas dictaminados positivos	(Número de expedientes dictaminados como positivos al periodo t / Número total de expedientes recibidos al periodo t)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	0.00	0.00	0.00	N/A
	B 3 A1.C3 Dictaminación positiva de solicitudes del Subcomponente Ganadería para el Bienestar	A1.C3 Porcentaje de solicitudes del Subcomponente Ganadería para el Bienestar dictaminadas positivas.	(Número de solicitudes del Subcomponente Ganadería para el Bienestar dictaminadas positivas al periodo t / Número de solicitudes recibidas del Subcomponente Ganadería para el Bienestar al periodo t) *100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	59.78	29.89	98.66	330.08
	C 4 A1.C1 Validación del registro de personas físicas que sean productores pesqueros y/o acuícolas en el Padrón de Productores de Pesca y Acuacultura.	A1.C1 Porcentaje de personas físicas que sean productores pesqueros y/o acuícolas con Cédula de Registro validada en el Padrón de Productores de Pesca y Acuacultura o Formato de Incorporación/Actualización de la Secretaría de Bienestar	(Número de personas físicas que sean productores pesqueros y/o acuícolas con Cédula de Registro validada en el Padrón de Productores de Pesca y Acuacultura o Formato de Incorporación/Actualización de la Secretaría de Bienestar al periodo t/ Número de personas físicas que sean productores pesqueros y/o acuícolas registrados en el Padrón de Productores de Pesca y Acuacultura en el año t)* 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	0.00	0.00	0.00	N/A
	C 5 A2.C1 Atención actividades de publicación	A2.C1 Porcentaje de actividades de publicación de la relación de beneficiarios de las personas físicas que sean productores pesqueros y/o acuícolas	(Número de actividades de publicación de la relación de beneficiarios de las personas físicas que sean productores pesqueros y/o acuícolas realizadas al periodo t/ Número de actividades de publicación de la relación de beneficiarios de las personas físicas que sean productores pesqueros y/o acuícolas programadas al periodo t)* 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	100.00	100.00	50.00	50.00

DATOS DEL PROGRAMA

Programa presupuestario	**S304 Programa de Fomento a la Agricultura, Ganadería, Pesca y Acuicultura**	**Ramo** 8 Agricultura y Desarrollo Rural	**Unidad responsable** 300-Coordinación General de Agricultura	**Enfoques transversales** Sin Información					
	C 6 A3.C1.3 Dictaminación de solicitudes para el aprovechamiento de recursos genéticos	A3.C1.3 Porcentaje de solicitudes dictaminadas para el aprovechamiento de recursos genéticos	(Número de solicitudes dictaminadas de acuerdo a los criterios de elegibilidad para la producción y aprovechamiento de recursos genéticos en materia de acuacultura al periodo t /Número total de solicitudes recibidas en el año) *100	Porcentaje	Gestión-Eficiencia-Trimestral	100.00	100.00	100.00	100.00
	C 7 A4.C1.3 Emisión de resoluciones en tiempo	A4.C1.3 Porcentaje de emisión de resoluciones en tiempo	(Número de resoluciones emitidas en tiempo al periodo t/Número total de resoluciones emitidas en el año t)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	0.00	100.00	0.00	0.00
	C 8 A5.C1.3 Atención de actividades calendarizadas.	A5.C1.3 Porcentaje de avance de las actividades calendarizadas del componente de recursos genéticos acuícolas.	(Número de actividades calendarizadas concluidas en tiempo al periodo t/Total de actividades calendarizadas del componente de recursos genéticos acuícolas en el año t) * 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	50.00	75.00	50.00	66.67
	D 9 A1.C2 Recepción de solicitudes por parte de los Centros de Investigación en materia genética	A1.C2 Porcentaje de solicitudes recibidas de los centros de investigación en materia genética	(Número de solicitudes recibidas de los centros de investigación en materia genética al periodo t / Número de solicitudes programadas a recibir de los centros de investigación en materia genética en el año t)*100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Semestral	62.79	46.51	62.79	135.00

PRESUPUESTO

	Meta anual	Meta al periodo	Pagado al periodo	Avance %
	Millones de pesos	Millones de pesos	Millones de pesos	Al periodo
PRESUPUESTO ORIGINAL	N/D	N/D	N/D	N/A
PRESUPUESTO MODIFICADO	N/D	N/D	N/D	N/A

Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas

Indicadores con frecuencia de medición anual o con un periodo mayor de tiempo.
Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.

Coeficiente de Autosuficiencia Alimentaria
Sin Información,Sin Justificación

P4. Tasa de incremento del Inventario Ganadero en unidades animal de las diferentes especies pecuarias.
Sin Información,Sin Justificación

P1. Tasa de variación de la producción pesquera y acuícola de personas físicas que sean productores pesqueros y/o acuícolas
Sin Información,Sin Justificación

P5. Porcentaje de productores agrícolas, pecuarios y personas físicas que sean productores pesqueros y/o acuícolas apoyados por el programa
Sin Información,Sin Justificación

P2. Porcentaje de pequeños productores acuícolas apoyados con Recursos Genéticos que incrementan su producción en al menos 5%.
Sin Información,Sin Justificación

P3. Tasa de variación en el rendimiento de grano de frijol de los productores apoyados en los estados de cobertura
Sin Información,Sin Justificación

DATOS DEL PROGRAMA									
Programa presupuestario	S304	**Programa de Fomento a la Agricultura, Ganadería, Pesca y Acuicultura**	**Ramo**	8	Agricultura y Desarrollo Rural	**Unidad responsable**	300-Coordinación General de Agricultura	**Enfoques transversales**	Sin Información

C4.1 Porcentaje de productores de frijol apoyados

Causa : Debido al cambio de enfoque de los Indicadores por el Plan México y a la reserva de recursos por la SHCP. No se establecieron metas; sin embargo, se amplió el presupuesto del Programa S304 para operar el Plan Arroz en Campeche y el Concepto de Apoyo atención a zonas vulnerables por riesgos climatológicos en Sonora, al periodo se han apoyado 7,268 productores agrícolas. Cabe mencionar que ya se envió a la UPER el formato DDD_Ampliado para ajustar el indicador y que este no este acotado a productores de frijol, se está a la espera de la respuesta. Por otro lado, para el cuarto trimestre se ha realizado el ajuste de metas en el PASH, derivado de los recientes ajustes al presupuesto. Efecto: No se apoyaron a los productores de frijol, sin embargo, se brindó atención a productores de maíz, plátano y cocotero afectados por el Huracán John en Guerrero. Por lo que se considera que los efectos para el sector agrícola son positivos. Otros Motivos:

C4.2 Porcentaje de productores de frijol apoyados que manifiestan satisfacción con el apoyo recibido.

Sin Información,Sin Justificación

C4.3 Porcentaje de cadenas productivas agrícolas apoyadas

Sin Información,Sin Justificación

C3. Porcentaje de productores pecuarios que reciben el apoyo económico para la adquisición de los conceptos del Componente Fomento a la Ganadería

Causa : Al periodo no se cuenta con avances, por los siguientes motivos: No se entregaron apoyos a productores pecuarios debido a que el presupuesto del Componente para el presente ejercicio fiscal fue reservado por la SHCP. Del total del presupuesto del Componente únicamente se liberaron 12.2 mdp para ejercer mediante el Proyecto Estratégico "Apoyo a la Sequía Ganadera del Estado de Baja California Sur" La diferencia en el valor del denominador obedece a que se está reportando el número de productores pecuarios que solicitaron el apoyo, proveniente de la operación del Proyecto Estratégico "Apoyo a la Sequía Ganadera del Estado de Baja California Sur" Efecto: Con la reserva del presupuesto, el sector pecuario fue afectado ya que el número de productores apoyados es menor al estimado, adicional a ello la entrega de los apoyos económicos del Proyecto Estratégico se reprogramaron para realizarse durante el segundo semestre. Otros Motivos:

C1.2 Porcentaje de personas físicas que son productores pesqueros y acuícolas pertenecientes a comunidades indígenas apoyados

Causa : La diferencia en ambas variables se debe a que el componente tuvo una asignación presupuestaria menor respecto al ejercicio fiscal anterior; Aún con la ampliación presupuestaria autorizada en 2025 no se logrará cumplir con la Meta Transversal programada. Efecto: Si bien la meta original programada no se logrará con el presupuesto disponible, al mes de junio se han apoyado a 49,287 productores ubicados en comunidades con presencia indígena y, con ello se contribuye a combatir el rezago en la atención de estos grupos vulnerables. Otros Motivos:

C1.3 Porcentaje de pequeños productores pesqueros y acuícolas apoyados para adquirir recursos genéticos

Causa : Sin meta programada y avance al periodo, ya que de conformidad con lo establecido en las Reglas de Operación, al cierre del trimestre la Instancia Ejecutora se encuentra en la fase de revisión de solicitudes por lo que aún no se ha dictaminado ninguna solicitud. Asimismo, se reporta que se recibió un número menor de solicitudes (denominador), lo cual depende de la demanda de los productores respecto del Componente y no esta en control del Instituto. Efecto: Sin efectos, ya que para el periodo no se programó meta Otros Motivos:

C1.1 Porcentaje de personas físicas que son mujeres productoras pesqueras y/o acuícolas apoyadas

Causa : La diferencia en ambas variables se debe a que el componente tuvo una asignación presupuestaria menor respecto al ejercicio fiscal anterior; Aún con la ampliación presupuestaria autorizada en 2025 no se logrará cumplir con la Meta Transversal programada. Efecto: Si bien la meta original programada no se logrará con el presupuesto disponible, al mes de junio se han apoyado a 44,331 productoras, contribuyendo a la política de inclusión y de equidad de género sustantiva promovida por la presente Administración. Otros Motivos:

C2. Porcentaje de apoyos otorgados a centros de investigación en mejora genética.

Causa : Sin meta programada y avance al periodo, ya que, de conformidad con lo establecido en las Reglas de Operación, al cierre del trimestre la Instancia Ejecutora se encuentra en la fase de revisión de solicitudes por lo que aún no se ha dictaminado ninguna solicitud. Efecto: Sin efectos, ya que para el periodo no se programó meta. Otros Motivos:

A1.C4.1 Porcentaje de expedientes de productores de frijol dictaminados positivos

Causa : Debido al cambio de enfoque de los Indicadores por el Plan México y a la reserva de recursos por la SHCP. No se establecieron metas; sin embargo, se amplió el presupuesto del Programa S304 para operar el Plan Arroz en Campeche y el Concepto de Apoyo atención a zonas vulnerables por riesgos climatológicos en Sonora, al periodo se dictaminaron positivas 7,268 solicitudes. Cabe mencionar que ya se envió a la UPER el formato DDD_Ampliado para ajustar el indicador y que este no este acotado a productores de frijol, se está a la espera de la respuesta. Por otro lado, para el cuarto trimestre se ha realizado el ajuste de metas en el PASH, derivado de los recientes ajustes al presupuesto. Efecto: No se apoyaron a los productores de frijol, sin embargo, se brindó atención a productores de maíz, plátano y cocotero afectados por el Huracán John en Guerrero. Por lo que se considera que los efectos para el sector agrícola son positivos. Otros Motivos:

A1.C4.2 Porcentaje de expedientes de cadenas productivas dictaminados positivos

Causa : El comportamiento de la meta está de acuerdo a lo programado. Al periodo el recurso se encuentra reservado. Efecto: El comportamiento de la meta está de acuerdo a lo programado. Otros Motivos:

A1.C3 Porcentaje de solicitudes del Subcomponente Ganadería para el Bienestar dictaminadas positivas.

Causa : La meta alcanzada es superior a la programada por lo siguiente: Del total del presupuesto del Componente únicamente se liberaron 12.2 mdp para ejercer mediante el Proyecto Estratégico "Apoyo a la Sequía Ganadera del Estado de Baja California Sur" Las solicitudes dictaminadas positivas, así como las solicitudes recibidas, corresponden a la operación del Proyecto Estratégico "Apoyo a la Sequía Ganadera del Estado de Baja California Sur", lo que explica las diferencias en los valores alcanzados respecto a los programados de ambas variables. Efecto: Con la reserva del presupuesto, el sector pecuario fue afectado ya que el número de productores apoyados es menor al estimado. Otros Motivos:

DATOS DEL PROGRAMA

Programa presupuestario	S304	**Programa de Fomento a la Agricultura, Ganadería, Pesca y Acuicultura**	**Ramo**	8	Agricultura y Desarrollo Rural	**Unidad responsable**	300-Coordinación General de Agricultura	**Enfoques transversales**	Sin Información

A1.C1 Porcentaje de personas físicas que sean productores pesqueros y/o acuícolas con Cédula de Registro validada en el Padrón de Productores de Pesca y Acuacultura o Formato de Incorporación/Actualización de la Secretaría de Bienestar

Causa : Aun cuando la frecuencia de medición del indicador es semestral no se reporta información al periodo debido a que en el marco de las acciones de actualización de los Instrumentos de Diseño (ID) y de Seguimiento del Desempeño (ISD) en el 2025 esta Unidad Responsable solicitó la baja de este indicador, estamos a la espera de la respuesta de Unidad de Política y Estrategia para Resultados UPER de la SHCP. Efecto: Aun cuando la frecuencia de medición del indicador es semestral no se reporta información al periodo debido a que en el marco de las acciones de actualización de los Instrumentos de Diseño (ID) y de Seguimiento del Desempeño (ISD) en el 2025 esta Unidad Responsable solicitó la baja de este indicador, estamos a la espera de la respuesta de Unidad de Política y Estrategia para Resultados UPER de la SHCP. Otros Motivos:

A2.C1 Porcentaje de actividades de publicación de la relación de beneficiarios de las personas físicas que sean productores pesqueros y/o acuícolas

Causa : En 2025 se programaron 2 publicaciones de fechas de pago y de resultados, la primera para la ejecución Nacional del Componente con recurso federal, misma que se llevó a cabo en el mes de febrero y cuya relación de derechohabientes se encuentra publicada en el portal de Datos Abiertos de la CONAPESCA; y la segunda, para la modalidad de ejecución en Concurrencia con alguna Entidad Federativa, misma que se encuentra en proceso con la participación del estado de Sinaloa. Efecto: No se consideran efectos negativos, toda vez que se continuará con la dispersión de los apoyos con lo que se espera incrementar este resultado. Otros Motivos:

A3.C1.3 Porcentaje de solicitudes dictaminadas para el aprovechamiento de recursos genéticos

Causa : En términos relativos la meta se cumplió. Sin embargo el número de solicitudes dictaminadas es menor a lo programados porque se recibieron un número menor de solicitudes, lo cual atiende la demanda respecto del Componente y no está en control del Instituto. El dato del denominador corresponde a 1099 solicitudes del Subcomponente Semilla Acuícola y 27 del Subcomeponente Líneas Genéticas Mejoradas. Efecto: Efectos positivos toda vez que se dictaminó el 100% de las solicitudes recibidas. Otros Motivos:

A4.C1.3 Porcentaje de emisión de resoluciones en tiempo

Causa : El indicador se mantiene sin avance, debido a que al tercer trimestre solo se logró cumplir con las actividades hasta la dictaminación, sin emitir las resoluciones a los solicitantes en el plazo establecido en las ROP, derivado de la reserva del presupuesto asignado originalmente al componente (Número de adecuación presupuestaria: 2025-8-510-109). El 8 de abril a través del oficio número 510.-0547-2025, Agricultura en su calidad de instancia administrativa única para tramitar ante la SHCP, anexa oficio 411/UDPCSG/2025/1162 de fecha 4 de abril y notifica al IMIPAS la resolución al requerimiento de que no es posible atender la solicitud de la liberación de los recursos. Es importante señalar que, aun cuando el IMIPAS, en su carácter de Unidad Responsable e Instancia Ejecutora, ha realizado diversas gestiones ante las instancias correspondientes para solicitar la liberación de los recursos autorizados por un monto total de $34,408,991.00 M.N., no se ha logrado obtener respuesta favorable que permita obtener el recurso para operar el Componente. Efecto: Se afecta la eficiencia operativa del componente, genera incertidumbre entre los solicitantes y compromete la ejecución de apoyos en el ejercicio fiscal vigente. Otros Motivos:

A5.C1.3 Porcentaje de avance de las actividades calendarizadas del componente de recursos genéticos acuícolas.

Causa : La meta se queda por debajo de lo comprometido, de las 6 actividades que se tenían comprometidas conforme la mecánica operativa del componente para el tercer trimestre, derivado de la reserva del presupuesto asignado originalmente al componente (Número de adecuación presupuestaria: 2025-8-510-109), solo se logró cumplir con las actividades de 1) Publicación de convocatoria; 2) Apertura y cierre de ventanilla; 3) Recepción de solicitudes; 4) Revisión y dictaminación. El 8 de abril a través del oficio número 510.-0547-2025, Agricultura en su calidad de instancia administrativa única para tramitar ante la SHCP, anexa oficio 411/UDPCSG/2025/1162 de fecha 4 de abril y notifica al IMIPAS la resolución al requerimiento de que no es posible atender la solicitud de la liberación de los recursos. Es importante señalar que, aun cuando el IMIPAS, en su carácter de Unidad Responsable e Instancia Ejecutora, ha realizado diversas gestiones ante las instancias correspondientes para solicitar la liberación de los recursos autorizados por un monto total de $34,408,991.00 M.N., no se ha logrado obtener respuesta favorable que permita obtener el recurso para operar el Componente. Efecto: Rezago en el porcentaje de avance de las actividades calendarizadas, lo que afecta la implementación del componente, retrasa la entrega de apoyos y compromete el cumplimiento de los objetivos establecidos para el ejercicio fiscal. Otros Motivos:

A1.C2 Porcentaje de solicitudes recibidas de los centros de investigación en materia genética

Causa : La meta fue superada debido a que, durante el segundo trimestre, se recibieron 27 solicitudes correspondientes al subcomponente Líneas Genéticas Mejoradas. Cabe señalar que la meta programada fue establecida con base en datos históricos de ejecución, y dado que el componente opera bajo demanda, el avance alcanzado ha sido superior al inicialmente previsto. Efecto: Sin efectos. Otros Motivos: